



Bærekraft 356

Bærekraft i norske kommuner



2023

Sammendrag

Om Norge skal lykkes med å nå bærekraftsmålene, må kommunenes lykkes. Det er der vi alle bor, jobber og påvirker verdens utvikling. Bærekraft 356 er et bidrag til å sette fokus på bærekraftsmålene i hele Norge og fremheve de kommunene som er mest bærekraftige

Bærekraft 356 måler hvilke kommuner som er mest bærekraftige, ved å sammenligne resultater basert på offentlig tilgjengelig informasjon. Indeksen måler kommunenes resultater innenfor tre dimensjoner; 1) Klima og miljø, 2) Sosiale forhold og 3) Økonomi og styring. Bærekraft 356 viser dermed kommunenes samlede resultat innenfor FNs bærekraftsmål, ved hjelp av 67 indikatorer som er kartlagt ved bruk offentlige tilgjengelige data. En komplett oversikt over indikatorene og koblingen mot FNs bærekraftsmål er presentert i rapportens kapittel 3.

Bærekraftsmålene er verdens felles arbeidsplan for å løse de største utfordringene vi står overfor. Det er store forskjeller i hvor kvantitative og konkrete de 169 delmålene til FN er, og dermed også hva som skal til for å oppnå målene. Bærekraft 356 har derfor ikke satt konkrete mål for kommunene, men synliggjør hvem som lykkes best der det er relevante mål. Likevel er det viktig å forstå hvilken retning vi har som land og om vi er på riktig vei for å nå målene.

Eksempelvis er det kun 20 kommuner som sist år kuttet klimagassutslippene i tråd med Paris-avtalen og kun 39 kommuner har i samme periode redusert inntektsforskjellene. På den andre siden har 323 kommuner hatt en reduksjon i avfall fra husholdningene og 211 kommuner har hatt en økning i andel sysselsatte.

For enkelte kommuner foreligger det dessverre ikke offentlige data for alle indikatorer. Av 356 kommuner er det 226 kommuner med tilgjengelig data til alle de 67 indikatorene i Bærekraft 356. For dimensjonen Økonomi og styring er det tilgjengelig tall for 350 av 356 kommuner.

Den kommunen som oppnår best resultat på tvers av alle dimensjonene og dermed er årets mest bærekraftige kommune er Bærum. Kommunen er blant de beste på økonomi og styring, men oppnår også et godt resultat innenfor klima og miljø.

Kommunene Luster og Hole kommer på andre- og tredjeplass i Bærekraft 356. De har gode resultater innenfor flere av dimensjonene, men særlig innenfor sosiale forhold, der Luster er blant de tre beste kommunene i landet.

Blant kommunene som kommer dårligst ut i Bærekraft 356 finner vi mange kommuner med færre enn 10.000 innbyggere og med lave frie disponible inntekter.

Innhold

01	Om PwCs Bærekraft 356 for norske kommuner	3
02	De mest bærekraftige kommunene	12
03	Oversikt over indikatorene i Bærekraft 356	47
04	Vedlegg: Oversikt over resultat for alle kommuner	56
05	Vedlegg: Oversikt over resultat for fylkene	78
06	Vedlegg: Oversikt over KOSTRA-grupper med forklaringer	105
07	Vedlegg: Oversikt over resultat for KOSTRA-grupper	108
08	Vedlegg: Grafisk fremstilling av dimensjon og vektning av tema	134
09	Vedlegg: Forklaring av benyttet formel	141

01

**Om PwCs
Bærekraft 356 for
norske kommuner**

En helhetlig bærekraftsindeks for alle kommuner i Norge

Bærekraft 356 er en vurdering av status på bærekraftsarbeidet i alle norske kommuner.

Rapporten utgis for første gang i 2023.

Hva er PwCs Bærekraft 356 for kommuner?

PwCs Bærekraft 356 er en oversikt over hvordan det står til med bærekraftsarbeidet i alle Norges kommuner. Som utgangspunkt for å måle status på bærekraftsarbeidet har PwC valgt å legge FNs bærekraftsmål til grunn.

Bærekraftsmålene er verdens felles plan for en bærekraftig utvikling på jorden, som Norge har forpliktet seg til å jobbe for at verden når innen 2030. Målene er dessuten sentrale i kommunenes arbeid med strategier og planer.

Bærekraftsmålene består av 17 hovedmål og tilhørende 169 delmål. PwC har tatt utgangspunkt i disse og kartlagt relevante indikatorer som måler status og utvikling i alle norske kommuner. Til sammen bruker rapporten 67 indikatorer basert på offentlig tilgjengelig informasjon.

Gjennom arbeidet har flere hundre indikatorer blitt vurdert. Samtlige indikatorer har vært koblet mot bærekraftsmålene, noe som har vært en forutsetning for at indikatorer skal være relevante.

Det er et bredt kunnskapsgrunnlag tilgjengelig for hvilke indikatorer som er relevante for FNs bærekraftsmål. PwCs arbeidsgruppe har bl.a. kartlagt relevante indikatorer som er presentert i:

- FNs indikatorsett
- Mål med mening (Meld. St.40)
- EUs håndbok "Voluntary Local Review"
- KS og SSBs arbeid med taksonomi
- United 4 Smart Sustainable Cities (U4SSC)

Dette arbeidet danner grunnlaget for utvelgelsen av indikatorene som benyttes. De 67 indikatorene som inngår i Bærekraft 356 dekker 15 av FNs bærekraftsmål og mer enn 80 delmål.

Bærekraft 356 deler FNs bærekraftsmål, og i enkelte tilfeller også delmålene, inn i tre bærekraftsdimensjoner:

- Klima og miljø
- Sosiale forhold
- Økonomi og styring

Alle valgte indikatorer fordeler seg på disse tre dimensjonene. På den måten oppnår alle kommuner med tilgjengelig data en poengsum for hver enkelt dimensjon og en samlet poengsum for Bærekraft 356, som måler helhetlig status på bærekraftsarbeidet.

Om Norge skal nå bærekraftsmålene må endringene skje i kommunene, der folk bor

PwCs formål er å bygge tillit i samfunnet og løse viktige problemer.

Hvorfor gjør vi dette?

Bærekraftig utvikling har vært en viktig agenda siden FN introduserte bærekraftsmålene i 2015, og for mange selskaper vil det være et krav å innlemme bærekraft i sin kjernevirksomhet når EUs bærekraftsdirektiv (CSRD) og de tilhørende standardene trer i kraft. Men det er ikke kun næringslivet som står overfor et omfattende omstillingsarbeid. Kommunene er det forvaltningsnivået som ligger nærmest på innbyggerne og alle tilhører vi en kommune. Også kommunene har fått flere krav og forventninger til mer bærekraftig planlegging og drift. Eksempler på dette er nasjonale forventninger til regionale og kommunal planlegging (Nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging 2023–2027) og kommunenes innarbeiding av bærekraftsmålene i lokale planer og strategier.

Om Norge skal lykkes med å og nå bærekraftsmålene, må kommunenes lykkes. Det er her folk bor, går tur, mottar tjenester, jobber og velger å etablere familier.

Bærekraftsmålene er verdens felles arbeidsplan for å løse de største utfordringene vi står overfor. PwC ønsker å være en del av løsningen gjennom egne valg og være en pådriver for bærekraftig omstilling av hele samfunnet. Bærekraft 356 er et bidrag til å sette fokus på bærekraftsmålene i hele Norge. Vi håper rapporten vil bidra til å løfte problemstillinger, skape diskusjoner og øke ambisjonsnivået i kommune-Norge.

Gjennom Bærekraft 356 øker vi kunnskap om hvilke kommuner som lykkes med sitt bærekraftsarbeid og som kan være en inspirasjonskilde for andre til å jobbe helhetlig og målrettet med sitt bærekraftsarbeid.



Illustrasjonsfoto: Adobe Stock

Fra bærekraftsmålene til Norges mest bærekraftige kommune



Med utgangspunkt i bærekraftsmålene gir Bærekraft 356 et bilde på hvilke kommuner som er mest bærekraftige.

FNs bærekraftsmål

FNs bærekraftsmål er verdens felles arbeidsplan for å utrydde fattigdom, bekjempe ulikhet og stoppe klimaendringene innen 2030. FNs bærekraftsmål gjelder alle land i hele verden, både rike og fattige. Målene har stor innvirkning på norsk politikk – både i kommuner, i lokalsamfunn og nasjonalt (FN-sambandet, “Om bærekraftsmålene”).

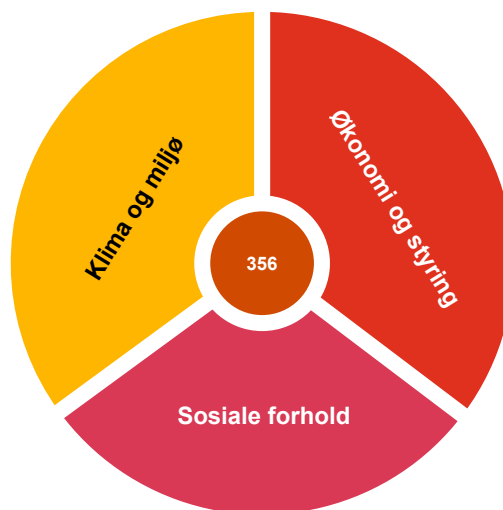
Flere av målene er allerede, eller langt på vei, oppfylt i Norge. Samtidig har vi utfordringer med å nå mange av målene som er satt. Det er også slik at flere av målene må tolkes i en norsk sammenheng. Eksempelvis handler ikke bærekraftsmål “Utrydde fattigdom” kun om å bekjempe ekstrem fattigdom i internasjonal sammenheng, men må tolkes i et nasjonalt perspektiv og etter nasjonale definisjoner av fattigdom.

Indikatorerne som brukes i Bærekraft 356 er alle kartlagt med bakgrunn i hva som er relevante mål for bærekraft etter FNs bærekraftsmål, for så å kartlegge tilgjengelighet og kvalitet i data for det enkelte mål.

Bærekraft 356

Omfanget av indikatorer har blitt gradvis redusert på bakgrunn av kvalitetssikringer av data og indikatorenes treffsikkerhet for det de skal måle. Mer om dette senere i kapitlet.

Bærekraftsmålene er videre fordelt på de tre bærekraftsdimensjonene som Bærekraft 356 består av. Her er det bl.a. sett til Stockholm Resilience Centre for inspirasjon i utformingen av indeksen.



Bærekraft 356 deles i tre dimensjoner

Sosiale forhold

Lav inntekt og utenforskap forekommer også i Norge. Det begrenser menneskers mulighet til å delta i samfunnet og hemmer den sosiale mobiliteten. Kommunale tjenester og planlegging spiller en viktig rolle i å utjevne sosiale forskjeller og bidra til å gi mennesker muligheter.

Sosiale forhold omfatter bl.a. fattigdom, inntektsforskjeller, utdanning, likestilling, helsetjenester og folkehelse. Gjennom planlegging og de kommunale tjenestene kan kommunene styrke måloppnåelsen på disse områdene. Samtidig er det store forskjeller på kommunene og ulik historie, geografi og demografi påvirker handlingsrommet.

I Bærekraft 356 deles sosiale forhold inn i tre temaområder; 1) Inntekt og livskvalitet, 2) Muligheter og 3) Helse og trygghet.

Klima og miljø

Klima- og miljøendringer er store utfordringer for hele verdens befolkning. Også i Norge merker vi konsekvensene av endringene og våre handlinger er viktig for å begrense konsekvensene for kommende generasjoner.

Klima og miljø omfatter klimaendringer, men også de lokale handlingene som gjøres for å begrense negative konsekvenser på lokalmiljøet. Det omfatter klimagassutslipp og -tilpasning, men også bruken av råvarer, vann og energi.

Kommunene har stor innvirkning på samfunnsutvikling og arealbruk, og kan gjennom en tydelig og aktiv rolle bidra til reduserte utslipp, samt tilrettelegge for grønn omstilling. Bevaring av grøntområder, tilrettelegging for grønne transportalternativer, god avfallshåndtering og tilpasning til et endret klima er alle eksempler på viktige oppgaver for en kommune.

I Bærekraft 356 deles klima og miljø inn i tre temaområder; 1) Miljøhelse, 2) Energi og 3) Klima- og miljøendringer.

Illustrasjonsfoto: Adobe Stock



Økonomi og styring

Norge har de siste 25 årene hatt høyere økonomisk vekst, høyere sysselsettingsgrad og lavere arbeidsledighet enn de fleste andre industriland. Det er likevel utfordringer også i Norge. En aldrende befolkning og lav deltakelse i arbeidslivet blant enkelte grupper er kjente utfordringer kommunene og landet står overfor.

Økonomi og styring omfatter forhold som deltakelse i yrkeslivet, demokratisk deltakelse, likestilling i maktposisjoner og kommuneøkonomi.

Der sosiale forhold ser på den sosiale og økonomiske utjevningen i samfunnet, er befolkningens bidrag i arbeidslivet en viktig forutsetning for fremtidig vekst og god kommuneøkonomi. En kommune er avhengig av et attraktivt arbeidsmarked og bred deltakelse for å skulle lykkes på sikt. God og forutsigbar planlegging er viktig og kommunen må forvalte verdiene sine på en god måte.

I Bærekraft 356 deles klima og miljø inn i tre temaområder; 1) Økonomisk vekst, 2) God styring og 3) Infrastruktur.

Illustrasjonsfoto: Adobe Stock



Nærmere om valg av indikatorer og utformingen av et tilpasset indikatorsett

Valg av indikatorer

Indikatorene som inngår i rapporten er valgt ut på bakgrunn av omfattende kvalitetssikring. Herunder er det vurdert i hvilken grad indikatoren treffer på det delmålet den skal måle, i hvilken grad indikatoren er standardisert og har standardisert data over tid, i hvilken grad data er tilgjengelig mv.

Disse kriteriene har vært sentrale i vurderingen av indikatorer. Mange indikatorer er utelukket som følge av at de i for liten grad treffer det delmålet de er ment å måle.

I tillegg har det vært viktig å inkludere flest mulig kommuner i de endelige rangeringene i Bærekraft 356 og de underliggende bærekraftsdimensjonene. Enkelte indikatorer er derfor ekskludert som følge av manglende data blant mange kommuner. Dette gjelder indikatorer som er vurdert å være mindre kritiske for rapporten.

Det har vært en forutsetning for arbeidet at alle kommuner skal være inkludert i den grad data er tilgjengelig. Informasjonsgrunnlaget er derfor basert på offentlig tilgjengelige kilder, som SSB, FHI, DSB, Miljødirektoratet mv.

En utfordring når man skal måle status på bærekraftsarbeidet i alle kommunene er at norske kommuner er veldig forskjellige. Noen kommuner har mer enn 100.000 innbyggere, mens andre har færre enn 1.000 innbyggere. Noen kommuner har et areal som er flere ganger større enn Vestfold fylke, mens andre er en brøkdel av størrelsen. Noen kommuner har også så høye skatteinntekter at de kan bruke det dobbelte av andre kommuner.

Det er ikke mulig å korrigere for alle disse forskjellene, men det er heller ikke målet. Kommunene har ulike forutsetninger og det er med på å påvirke hvor bærekraftige de er. Likevel har det ikke noe for seg å måle faktiske størrelser når kommunene skal sammenlignes. Alle indikatorer i Bærekraft 356 hensyntar derfor forskjeller mellom kommunene ved at verdier måles i andel, per 1.000 innbyggere, endring sist periode e.l.

Eksempelvis gir det ikke mening å måle netto driftsresultat i kommunene om man skal sammenligne. Men det gir mening å måle netto driftsresultat i prosent av brutto driftsinntekter. Det gir heller ikke mening å måle størrelsen på ubebygd areal i kommunen, men det gir mening å måle endringen i ubebygd areal.

Nærmere om beregningen av Bærekraft 356

Beregning av indeks

Bærekraft 356 måler status på bærekraftsarbeidet i den enkelte kommune og sammenligner resultater på tvers av alle kommunene. For å gjøre dette er det tatt noen valg som forklares her.

For hver indikator i indeksen er det gjort en beregning som gir kommunen med best måloppnåelse verdien 1, mens den kommunen med dårligst måloppnåelse har fått verdien 0. De resterende 354 kommunene får en verdi mellom 0 og 1, avhengig av kommunens måloppnåelse relativt til den beste og dårligste kommunen. Formelen* som er benyttet til dette er:

$$I_{nt}^j = (V_{nt}^j - V_{\min}^j) / (V_{\max}^j - V_{\min}^j)$$

Utover dette er det korrigert for ytterpunkter der dette har betydelig påvirkning på utfallet.

Videre er indikatorene vektet, for samlet å gi en indeks innenfor hver bærekraftsdimensjon og i den samlede indeksen, Bærekraft 356. Dette er gjort i flere runder og i samråd med flere eksperter. Som utgangspunkt for gode drøftinger er de tre dimensjonene delt videre inn i temaområder og tema, slik at vektingen av indikatorene er gjort i flere ledd.

Kommuner som mangler tilstrekkelig data i én eller to dimensjoner er ekskludert fra den samlede kåringen i Bærekraft 356, men inkludert i rangeringen der data er tilgjengelig. Eksempelvis kan en kommune mangle data til indikatorer innenfor "Sosiale forhold", men fortsatt være med i rangeringen innenfor "Klima og miljø" og "Økonomi og styring".

Indeksens avgrensning

PwC tar forbehold om at Bærekraft 356 for kommuner ikke presenterer en vurdering av hvilke kommuner som faktisk utfører bærekraftig arbeid, men heller en rangering av hvordan kommunene presterer i sammenligning med hverandre. Bærekraft 356 presenterer utelukkende vår vurdering på rapporterte tall, som er hentet fra åpne kilder og tilgjengelig per august 2023.

Illustrasjonsfoto: Adobe Stock



02

De mest bærekraftige kommunene

PwCs indeks Bærekraft 356

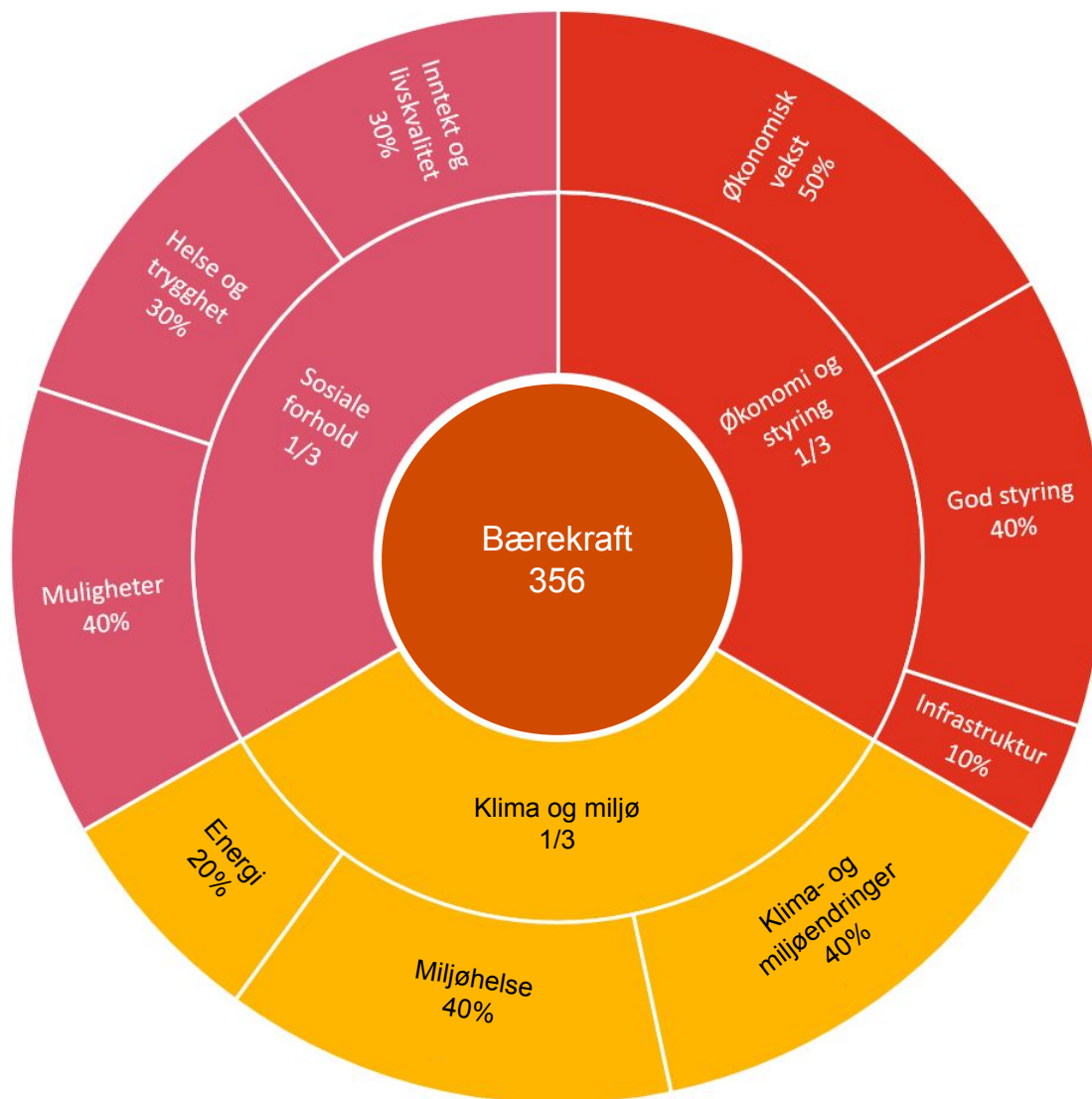
Bærekraft 356 måler alle norske kommuner basert på 67 indikatorer. Indikatorene dekker 15 av FNs bærekraftsmål og mer enn 80 delmål. Hver indikator er knyttet til minimum ett av FNs delmål.

Indikatorene er fordelt på de tre dimensjonene 1) Klima og miljø, 2) Sosiale forhold og 3) Økonomi og styring. Oversikten nedenfor viser dimensjoner og temaområder som er brukt til å fordele indikatorene.

De tre dimensjonene er vektet likt i Bærekraft 356, men temaområdene og indikatorene innenfor den enkelte dimensjonen er vektet på bakgrunn av omfang og vesentlighet. Datakvalitet har også vært et viktig tema i arbeidet med å vekte indikatorene. Vedlegg 8 viser grafisk illustrasjon av de tre dimensjonene og hvordan temaområder og tilhørende tema er vektet.

Bærekraft 356		
Klima og miljø	Sosiale forhold	Økonomi og styring
<p>Miljøhelse</p> <ul style="list-style-type: none"> Luftkvalitet Vannressurser Avfall og avfallshåndtering Transport <p>Klima- og miljøendringer</p> <ul style="list-style-type: none"> Klimaendringer Klimatilpasning Miljøvern <p>Energi</p> <ul style="list-style-type: none"> Energiforbruk 	<p>Inntekt og livskvalitet</p> <ul style="list-style-type: none"> Basisbehov Økonomisk frihet <p>Muligheter</p> <ul style="list-style-type: none"> Utdanning Likestilling <p>Helse og trygghet</p> <ul style="list-style-type: none"> Ernæring Helsetjenester Folkehelse Trygghet 	<p>Økonomisk vekst</p> <ul style="list-style-type: none"> Sysselsetting Inkluderende arbeidsliv Næringsliv <p>God styring</p> <ul style="list-style-type: none"> Velfungerende demokrati Kommuneøkonomi <p>Infrastruktur</p> <ul style="list-style-type: none"> Fysisk infrastruktur Digital infrastruktur

PwCs indeks Bærekraft 356



Bærekraft 356



Klima og miljø | Sosiale forhold | Økonomi og styring

67 indikatorer

226/356 kommuner





De ti **mest** bærekraftige kommunene

#	Kommune	Fylke*	Bærekraft 356	Klima og miljø (1/3)	Sosiale forhold (1/3)	Økonomi og styring (1/3)
1	Bærum	Akershus	0,677	0,611	0,694	0,725
2	Luster	Vestland	0,667	0,583	0,772	0,648
3	Hole	Buskerud	0,664	0,609	0,729	0,654
4	Hemsedal	Buskerud	0,662	0,547	0,726	0,713
5	Tysvær	Rogaland	0,661	0,648	0,711	0,623
6	Rauma	Møre og Romsdal	0,660	0,684	0,721	0,575
7	Gloppen	Vestland	0,655	0,580	0,783	0,603
8	Nittedal	Akershus	0,654	0,606	0,692	0,663
9	Oppdal	Trøndelag	0,652	0,600	0,723	0,634
10	Ål	Buskerud	0,651	0,573	0,747	0,632

De mest bærekraftige kommunene



Fem av kommunene som ligger på topp 10-listen ligger i Akershus og Buskerud, i dagens Viken fylke. To av kommunene ligger i Vestland, mens de resterende tre kommunene ligger i Rogaland, Møre og Romsdal og Trøndelag.

Bærum er Norges femte største kommune i antall innbyggere, men topplisten inneholder et bredt spenn av kommuner. Luster, som kommer på andreplass i kåringen, har i overkant av 5.000 innbyggere. Mens Hole, som kommer på tredjeplass, har ca. 6.000 innbyggere. Oppsummert etter tilhørighet til KOSTRA-grupper, som gir et innblikk i kommunenes størrelse og økonomi, fordeler topp 10-listen seg som følger (Se vedlegg 6 for forklaring av KOSTRA-grupper):

KOSTRA-gruppe 12	Bærum kommune	KOSTRA-gruppe 04	Hemsedal kommune og Gloppen kommune
KOSTRA-gruppe 09	Nittedal kommune	KOSTRA-gruppe 02	Oppdal kommune
KOSTRA-gruppe 08	Tysvær kommune	KOSTRA-gruppe 01	Hole kommune
KOSTRA-gruppe 05	Luster kommune og Ål kommune		

Kommunene på topplasseringene i årets Bærekraft 356 kommer inn på listen av ulike årsaker. Samtidig som alle kommunene oppnår gode resultater i flere dimensjoner, er det enkelte som kommer inn på listen av særs gode resultater i en eller to av dimensjonene. Tysvær er den eneste av kommunene på listen som også er blant de topp ti beste innenfor Klima og miljø. Innenfor Sosiale forhold er hele tre av kommunene inne blant de ti beste; Gloppen, Luster og Ål. Gloppen er dessuten den kommunen som kommer best ut av samtlige kommuner innenfor denne dimensjonen. Bærum og Hemsedal er begge blant de ti beste kommunene innenfor Økonomi og styring.

Fullstendig oversikt over kommunene og rangeringer i årets Bærekraft 356 ligger i vedlegg 1. Videre viser vedlegg 2 en rangering av fylkene og kommunene innad i hvert fylke, og vedlegg 4 viser rangering av kommunene innad i hver KOSTRA-gruppe. Fylkesinndelingen som er benyttet gjennom rapporten er kommende fordeling fra 1.1.2024.

De ti mest bærekraftige kommunene blant landets **største** kommuner



#*	Kommune	Fylke	Bærekraft 356	Klima og miljø (1/3)	Sosiale forhold (1/3)	Økonomi og styring (1/3)
1	Bærum	Akershus	0,677	0,611	0,694	0,725
11	Nordre Follo	Akershus	0,645	0,565	0,707	0,663
13	Asker	Akershus	0,643	0,601	0,682	0,646
17	Oslo	Oslo	0,641	0,664	0,514	0,744
32	Tønsberg	Vestfold	0,627	0,661	0,618	0,601
40	Bergen	Vestland	0,619	0,597	0,592	0,667
59	Bodø	Nordland	0,605	0,557	0,645	0,614
72	Ålesund	Møre og Romsdal	0,599	0,570	0,652	0,575
75	Sandnes	Rogaland	0,598	0,545	0,610	0,638
82	Stavanger	Rogaland	0,596	0,545	0,575	0,667

De mest bærekraftige storkommunene



Bærum er kommunen som kommer best ut i kåringen over alle landets kommuner. Figuren på forrige side viser de ti mest bærekraftige kommunene blant landets 22 største kommuner. Disse har mer enn 45.000 innbyggere og inngår i KOSTRA-gruppe 11, 12 og 13. Samtlige kommuner blant de tre beste ligger i Akershus, mens Oslo kommer på fjerde plass. Også storbyene Bergen og Stavanger er inne blant de ti beste på denne listen. Bergen ligger på sjette plass, mens Stavanger ligger på tiende, bak Sandnes. Også Tønsberg, Bodø og Ålesund er på listen.

Enkelte av storkommunene som skårer best på Bærekraft 365 befinner seg også på topplistene for de tre dimensjonene klima og miljø, sosiale forhold og økonomi og styring. Under klima og miljø tar Oslo og Tønsberg en fjerde og femteplass, og under økonomi og styring tar Oslo en andreplass og Bærum fjerdeplass. Ingen storkommuner er i topp ti for sosiale forhold.

Mens noen storkommuner havner på topp ti-listen på grunn av særlig god skår i enkelte av dimensjonene, har resten en overordnet god skår i alle tre dimensjoner. De ti storkommunene rangeres fra nummer 1 til nummer 82 av alle 226 kommuner med verdi for alle tre dimensjoner i Bærekraft 356. Dette viser at storkommunene overordnet gjør det bra i sitt bærekraftsarbeid.





De ti **minst** bærekraftige kommunene

#	Kommune	Fylke	Bærekraft 356	Klima og miljø ($\frac{1}{3}$)	Sosiale forhold ($\frac{1}{3}$)	Økonomi og styring ($\frac{1}{3}$)
217	Våler	Innlandet	0,486	0,509	0,522	0,426
218	Øksnes	Nordland	0,485	0,402	0,573	0,481
219	Åsnes	Innlandet	0,484	0,564	0,492	0,397
220	Stor-Elvdal	Innlandet	0,484	0,529	0,549	0,375
221	Balsfjord	Troms	0,484	0,407	0,570	0,476
222	Karlsøy	Troms	0,483	0,374	0,590	0,484
223	Søndre Land	Innlandet	0,469	0,481	0,563	0,363
224	Eidskog	Innlandet	0,467	0,511	0,524	0,366
225	Grue	Innlandet	0,456	0,505	0,461	0,402
226	Nord-Odal	Innlandet	0,454	0,479	0,513	0,370



De minst bærekraftige kommunene

De ti minst bærekraftige kommunene er fordelt på tre fylker; Innlandet, Troms og Nordland. Hele syv av ti kommuner på denne listen ligger i Innlandet. Nord-Odal, Grue og Eidskog er de tre kommunene som kommer dårligst ut i kåringen.

Kommunene som kommer dårligst ut fordeler seg på som følger på KOSTRA-gruppene (Se vedlegg 6 for forklaring av KOSTRA-grupper):

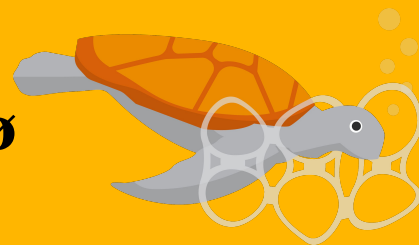
KOSTRA-gruppe 06	Karlsøy kommune	KOSTRA-gruppe 02	Øksnes kommune
KOSTRA-gruppe 05	Stor-Elvdal kommune	KOSTRA-gruppe 01	Nord-Odal, Grue og Åsnes kommune
KOSTRA-gruppe 04	Eidskog, Søndre Land, Balsfjord og Våler kommune		

Samtlige kommuner på listen over de dårligste har færre enn 10.000 innbyggere. Kommunene i gruppe 01 og 04 har dessuten lave frie disponible inntekter. Gjennomgående gjør kommunene på denne listen det svært dårlig innenfor dimensjonen økonomi og styring.

Balsfjord, Karlsøy og Øksnes er blant de ti minst bærekraftige kommunene for klima og miljø, mens Nord-Odal, Åsnes og Grue er blant de dårligste innen sosiale forhold. Samtlige av de syv kommunene fra Innlandet befinner seg på listen over de ti minst bærekraftige innen økonomi og styring.

En interessant betraktning er at de tre fylkene som kommer dårligst ut i rangeringen alle tre er store fylker med lange avstander mellom bebyggelser. Det er fylker hvor reiseavstandene er større, og dette kan ha påvirkning på eksempelvis sysselsetting og bevegelse av arbeidskraft, infrastruktur og økonomisk vekst i kommunene.

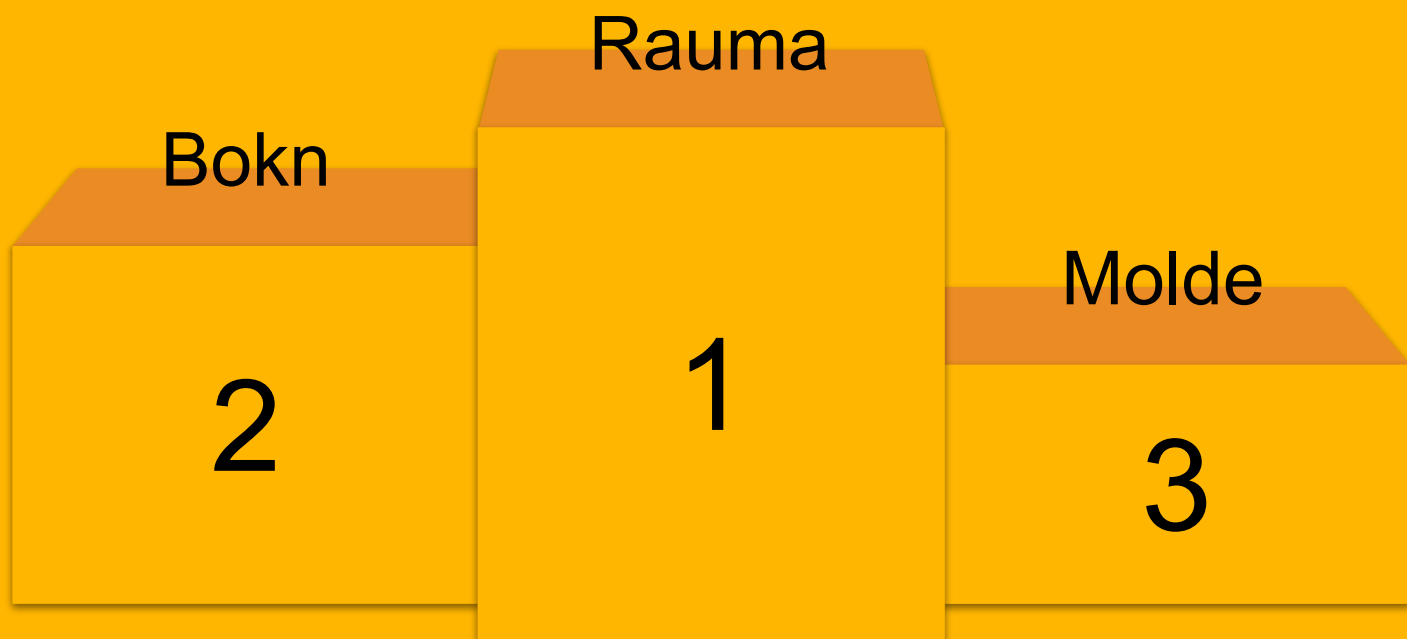
Bærekraft 356: Klima og miljø



Miljøhelse | Energi | Klima- og miljøendringer

16 indikatorer

269/356 kommuner



De ti **mest** bærekraftige kommunene innen klima og miljø



#*	Kommune	Fylke	Klima og miljø	Miljøhelse (40%)	Energi (20%)	Klima- og miljøendringer (40%)
1	Rauma	Møre og Romsdal	0,684	0,580	0,630	0,815
2	Bokn	Rogaland	0,667	0,613	0,713	0,697
3	Molde	Møre og Romsdal	0,665	0,597	0,703	0,713
4	Oslo	Oslo	0,664	0,573	0,800	0,688
5	Tønsberg	Vestfold	0,661	0,567	0,732	0,721
6	Kinn	Vestland	0,654	0,561	0,667	0,741
7	Tysvær	Rogaland	0,648	0,618	0,677	0,663
8	Moss	Østfold	0,647	0,487	0,771	0,745
9	Holmestrand	Vestfold	0,636	0,568	0,806	0,618
10	Siljan	Telemark	0,633	0,603	0,684	0,638

De mest bærekraftige kommunene innen klima og miljø



Samtlige kommuner på topp 10-listen ligger sør for Trøndelag. Kommunene Rauma og Molde ligger i Møre og Romsdal og kommer på første- og tredje plass i kåringen. Det er to kommuner fra Rogaland og to kommuner fra Vestfold blant de ti beste kommunene. Videre kommer Oslo på fjerdeplass, samt én kommune fra Vestland, Østfold og Telemark.

I tillegg til Oslo er det flere andre større kommuner på listen over de ti beste. Samtidig er det ganske store forskjeller. Kommunen som kommer på topp i kåringen er Rauma, som har i overkant av 7.000 innbyggere. Oppsummert etter tilhørighet til KOSTRA-grupper, som gir et innblikk i kommunenes størrelse og økonomi, fordeler topp 10-listen seg som følger (Se vedlegg 6 for forklaring av KOSTRA-grupper):

KOSTRA-gruppe 14	Bokn kommune	KOSTRA-gruppe 08	Tysvær kommune
KOSTRA-gruppe 13	Oslo kommune	KOSTRA-gruppe 07	Kinn kommune
KOSTRA-gruppe 11	Tønsberg kommune og Moss kommune	KOSTRA-gruppe 04	Siljan kommune
KOSTRA-gruppe 10	Molde kommune	KOSTRA-gruppe 01	Rauma kommune
KOSTRA-gruppe 09	Holmestrand kommune		

Kommunene på topplisten for klima og miljø befinner seg her av ulike årsaker. Felles for kommunene med høy skår innen temaområdet **klima- og miljøendringer** er at disse også befinner seg på topp ti-listen for dette temaområdet. Dette gjelder Rauma, Moss, Kinn, Tønsberg og Molde. Ettersom klima- og miljøendringer vektet 40% drar deres høye skår dem opp på kåringen for klima og miljø til tross for middelmådig skår i de andre temaområdene. Dette er særlig tydelig for kommunen Rauma.

For de andre kommunene er det generelt høy skår for alle de tre temaområdene og dermed et høyt gjennomsnitt som gir utslag for deres plass på pallen. Utenom Holmestrand som skårer nummer åtte på energi har ingen av de resterende kommunene en pallplass innenfor de tre temaområdene.

De ti mest bærekraftige blant landets største kommuner innen klima og miljø



#	Kommune	Fylke	Klima og miljø	Miljøhelse (40%)	Energi (20%)	Klima- og miljøendringer (40%)
4	Oslo	Oslo	0,664	0,573	0,800	0,688
5	Tønsberg	Vestfold	0,661	0,567	0,732	0,721
8	Moss	Østfold	0,647	0,487	0,771	0,745
20	Bærum	Akershus	0,611	0,591	0,680	0,597
29	Asker	Akershus	0,601	0,573	0,661	0,600
32	Bergen	Vestland	0,597	0,590	0,755	0,524
46	Kristiansand	Agder	0,580	0,526	0,838	0,506
51	Arendal	Agder	0,576	0,500	0,772	0,555
53	Larvik	Vestfold	0,573	0,530	0,731	0,538
58	Ålesund	Møre og Romsdal	0,570	0,593	0,751	0,456

De mest bærekraftige storkommunene innen klima og miljø



Seks av storkommunene som skårer best på klima og miljø befinner seg på Østlandet, nærmere bestemt Oslo, Vestfold, Østfold og Akershus. To av kommunene ligger i Agder, mens de resterende to befinner seg på Vestlandet og i Møre og Romsdal.

Kommunene Moss og Tønsberg er på topp-ti-listen for temaområdet **klima- og miljøendringer**, og skiller seg ut med betydelig høyere verdier innen dette temaområdet enn de andre storkommunene. Innenfor de andre temaområdene miljøhelse og energi er det mindre intervall fra dårligst til best.

Kristiansand kommune skårer høyest på energi, og er den tredje og siste av storkommunene som befinner seg på topp ti-listen for et av temaområdene. Oslo havner på en ellefte plass på energi, og har relativt sett til de andre storkommunene en høy skår også for klima- og miljøendringer. Dermed tar Oslo førsteplassen blant de største kommunene.

Generelt skårer storkommunene høyt på **energi**. Store kommuner er mer energieffektive med gjennomsnittlig lavere energiforbruk i både husholdninger og kommunale bygg enn landet for øvrig. Store kommuner er også bedre på planlegging for klimatilpasning og gjennomføring av ROS-analyser av klimaendringer som vil påvirke kommuner. For utslipp av klimagassutslipp er det derimot store variasjoner og ingen tydelig sammenheng mellom størrelser på kommuner.

Ingen av de største kommunene får en pallplass på **miljøhelse**, og Ålesund med høyest skår får en 49.plass blant alle kommuner. Dette skyldes blant annet at mindre kommuner i distriktsområder har betydelig bedre luftkvalitet enn kommuner i urbane områder. Samtidig er store kommuner flinkere til å sortere avfall og planlegge og tilrettelegge for miljøvennlig transport enn de små.



De mest bærekraftige kommunene innenfor hvert temaområde



Kommune	Miljøhelse	Kommune	Energi	Kommune	Klima- og miljøendringer
Utsira	0,677	Lom	0,892	Rauma	0,815
Aukra	0,673	Birkenes	0,881	Moss	0,745
Flå	0,670	Osterøy	0,864	Kinn	0,741
Samnanger	0,655	Gjerstad	0,845	Båtsfjord	0,736
Hareid	0,654	Ås	0,843	Hammerfest	0,731
Nesna	0,653	Kristiansand	0,838	Aure	0,723
Alvdal	0,646	Frogn	0,812	Tønsberg	0,721
Kvitsøy	0,638	Holmestrand	0,806	Risør	0,720
Randaberg	0,638	Trondheim	0,802	Molde	0,713
Malvik	0,634	Lillesand	0,800	Sogndal	0,707

De mest bærekraftige kommunene innenfor hvert temaområde



Blant kommunene som skårer best på **miljøhelse** befinner seks av dem seg på vestlige del av Norge, med tre i Rogaland, to i Møre og Romsdal og en i Vestland. De resterende kommunene er mer spredt geografisk, med Innlandet, Buskerud, Trøndelag og Nordland. Luftkvalitet er en av indikatorene under miljøhelse som viser tydelige geografiske forskjeller, hvor luftkvaliteten blir dårligere jo lengre sør i landet man kommer. Vestland har gjennomsnittlig høyere skår enn Innlandet, som igjen har høyere enn Agder, og Akershus, Vestfold og Østfold er fylkene som kommer dårligst ut. Kommunene i Vestfold har derimot høyest gjenvinningsgrad av avfall, etterfulgt av enkelte kommuner i Innlandet.

Kommunene som skårer høyest på **energi** befinner seg sør for Trøndelag, med unntak av Trondheim kommune. Fire av kommunene ligger i Agder, to i Akershus, og resterende i Innlandet, Vestland og Vestfold. Geografisk beliggenhet har stor påvirkning på forbruket av energi. Kommunene som bruker mest energi både i kommunale bygg og i private husholdninger befinner seg i Troms og Finnmark og i Nordland. Det er betydelig forskjell mellom de 15 kommunene i nord som bruker mest energi og gjennomsnittlig bruk av energi for kommunene i Agder, hvor kommunene i nord har et nesten tre ganger så høyt forbruk. Forskjellen er til dels betinget av generelt lavere temperaturer nord i landet.

Innen temaområdet **klima- og miljøendringer** er det større variasjoner både geografisk og størrelsesmessig. Tre av kommunene ligger i Møre og Romsdal, to i Finnmark, to i Vestland, og resterende tre i Østfold, Vestfold og Agder. Det er store variasjoner, hvor bl.a. næringsstruktur påvirker hvorvidt kommunene klarer å kutte klimagassutslipp.

KOSTRA-gruppe 17	Aukra kommune	KOSTRA-gruppe 08	Hammerfest kommune og Sogndal kommune
KOSTRA-gruppe 16	Utsira kommune og Kvitsøy kommune	KOSTRA-gruppe 07	Kinn, Randaberg, Malvik, Frogn, Lillesand kommune
KOSTRA-gruppe 15	Flå kommune og Nesna kommune	KOSTRA-gruppe 06	Båtsfjord kommune og Aure kommune
KOSTRA-gruppe 12	Trondheim kommune og Kristiansand kommune	KOSTRA-gruppe 05	Alvdal, Gjerstad og Lom kommune
KOSTRA-gruppe 11	Moss kommune og Tønsberg kommune	KOSTRA-gruppe 04	Samnanger kommune
KOSTRA-gruppe 10	Molde kommune	KOSTRA-gruppe 01	Hareid, Birkenes, Osterøy, Rauma og Risør kommune
KOSTRA-gruppe 09	Ås kommune og Holmestrand kommune		

De ti **minst** bærekraftige kommunene innen klima og miljø



#	Kommune	Fylke	Klima og miljø	Miljøhelse (40%)	Energi (20%)	Klima- og miljøendringer (40%)
260	Rindal	Trøndelag	0,417	0,497	0,559	0,266
261	Berlevåg	Finnmark	0,413	0,569	0,310	0,308
262	Balsfjord	Troms	0,407	0,489	0,491	0,283
263	Evenes	Nordland	0,407	0,541	0,553	0,198
264	Kvænangen	Troms	0,404	0,553	0,391	0,262
265	Øksnes	Nordland	0,402	0,532	0,478	0,234
266	Tjeldsund	Troms	0,391	0,516	0,284	0,321
267	Bindal	Nordland	0,378	0,489	0,277	0,318
268	Karlsøy	Troms	0,374	0,558	0,215	0,270
269	Dyrøy	Troms	0,323	0,573	0,248	0,111

De minst bærekraftige kommunene innen klima og miljø



Med unntak av Rindal i Trøndelag befinner kommunene med dårligst skår innen klima og miljø seg nord i Norge, i fylkene Finnmark, Troms og Nordland. Felles for kommunene er at de kategoriseres som småkommuner, med unntak av Balsfjord som har 5.500 innbyggere og dermed grenser over mot en mellomstor kommune.

Innenfor temaområdet **miljøhelse** er verdiene kun noe lavere enn storkommunene, og det er ikke dette som gir utslag på den dårlige rangeringen. Både energi og klima- og miljøendringer er derimot betydelig dårligere enn de ti beste totalt sett og de ti beste storkommunene.

Kommuner i nord har nesten tre ganger så høyt **energiforbruk** både i private husholdninger og kommunale bygg enn gjennomsnittet av alle kommuner i Agder fylke. I nord er temperaturene i gjennomsnitt lavere, og dette forklarer delvis det høye forbruket.

Det er vanskeligere å forklare hvorfor akkurat disse kommunene gjør det dårlig innen temaområdet **klima- og miljøendringer**. Den lave verdien er en sammensetning av manglende klimatilpasning, liten endring i klimagassutslipp og lav andel vernet areal.



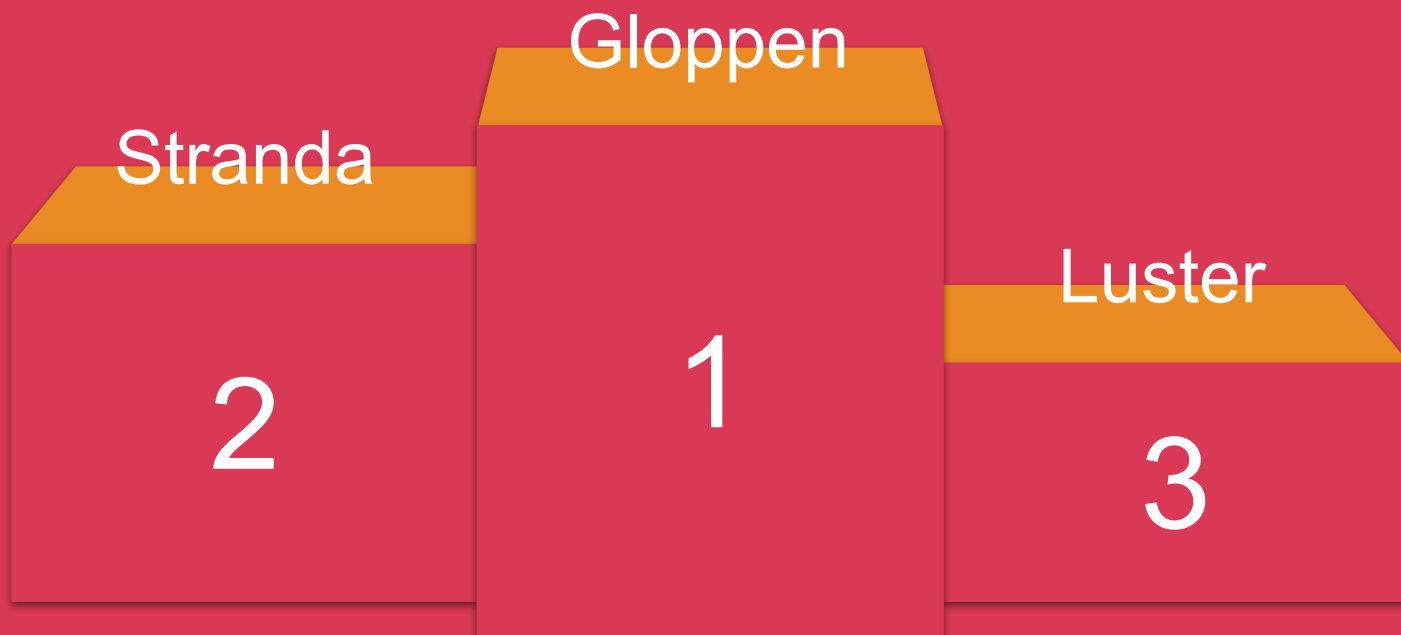
Bærekraft 356: Sosiale forhold



Inntekt og livskvalitet | Muligheter | Helse og trygghet

29 indikatorer

284/356 kommuner





De ti **mest** bærekraftige kommunene innen sosiale forhold

#*	Kommune	Fylke	Sosiale forhold	Inntekt og livskvalitet (30%)	Muligheter (40%)	Helse og trygghet (30%)
1	Gloppen	Vestland	0,783	0,780	0,756	0,822
2	Stranda	Møre og Romsdal	0,772	0,840	0,712	0,786
3	Luster	Vestland	0,772	0,787	0,740	0,799
4	Fjord	Møre og Romsdal	0,759	0,802	0,685	0,815
5	Sunnfjord	Vestland	0,755	0,820	0,772	0,668
6	Hjelmeland	Rogaland	0,751	0,811	0,666	0,806
7	Årdal	Vestland	0,749	0,974	0,627	0,685
8	Ål	Buskerud	0,747	0,725	0,643	0,907
9	Giske	Møre og Romsdal	0,743	0,872	0,637	0,754
10	Skaun	Trøndelag	0,740	0,895	0,695	0,646



De mest bærekraftige kommunene innen sosiale forhold

Første og tredjeplass i kåringen går til Gloppen og Luster kommune i Vestland fylke, mens andre og fjerdeplass går til Stranda og Fjord kommune i Møre og Romsdal. Det er ytterligere to kommuner i topp ti som ligger i Vestland fylke samt enda en i Møre og Romsdal. De tre resterende kommunene ligger i Rogaland, Buskerud og Trøndelag.

Det er ingen storkommuner på listen over de ti beste innen sosiale forhold. Gloppen kommune med høyest skår har rundt 6.000 innbyggere, mens den største kommunen på listen, Sunnfjord, har rett i overkant av 22.000. Det er med andre ord stor spredning selv om ingen storkommuner er representert. Kommunenes KOSTRA-grupper gir et innblikk i størrelse og økonomi (Se vedlegg 6 for forklaring av KOSTRA-grupper).

KOSTRA-gruppe 09	Sunnfjord kommune	KOSTRA-gruppe 04	Gloppen kommune
KOSTRA-gruppe 06	Fjord og Hjelmeland kommune	KOSTRA-gruppe 02	Årdal kommune
KOSTRA-gruppe 05	Luster og Ål kommune	KOSTRA-gruppe 01	Stranda, Giske og Skaun kommune

Alle kommunene utenom Stranda befinner seg på topp 10-listen for hvert sitt temaområde innen sosiale forhold, med unntak av Gloppen kommune som kåres blant topp ti både under muligheter og helse og trygghet. Under muligheter kåres kun Sunnfjord i tillegg til Gloppen, mens under helse og trygghet sin topp ti-liste ligger Ål, Fjord, Hjelmeland og Luster kommune. De resterende kommunene Årdal, Skaun og Giske skårer i topp-ti under temaområdet inntekt og livskvalitet.

I tillegg til spesielt høye verdier i ett temaområde skårer kommunene generelt høyt også i de andre temaområdene, og intervallet mellom dårligst og best innenfor hvert temaområde er lite. Intervallet blant topp ti for inntekt og livskvalitet er (0.725-0.974), mens intervallet i datasettet for alle 284 kommuner med verdier for sosiale forhold er (0.347-0.974). For muligheter er intervallet (0.625-0.756), mens for alle kommuner er det (0.414-0.756). Tilsvarende for helse og trygghet er intervallet for topp ti (0.646-0.907), mens for alle kommuner er det (0.325-0.907). Dette betyr at kommunene i topp 10-listen generelt har en god rangering på tvers av de tre temaområdene innen sosiale forhold.



De ti mest bærekraftige blant landets største kommuner innen sosiale forhold

#	Kommune	Fylke	Sosiale forhold	Inntekt og livskvalitet (30%)	Muligheter (40%)	Helse og trygghet (30%)
47	Nordre Follo	Akershus	0,707	0,793	0,729	0,590
72	Bærum	Akershus	0,694	0,677	0,764	0,618
92	Asker	Akershus	0,682	0,756	0,714	0,566
145	Tromsø	Troms	0,654	0,716	0,762	0,447
149	Ålesund	Møre og Romsdal	0,652	0,735	0,685	0,526
161	Bodø	Nordland	0,645	0,775	0,695	0,447
194	Tønsberg	Vestfold	0,618	0,622	0,690	0,519
207	Sandnes	Rogaland	0,610	0,704	0,649	0,464
216	Trondheim	Trøndelag	0,602	0,592	0,747	0,418
222	Bergen	Vestland	0,592	0,583	0,728	0,421

De mest bærekraftige storkommunene innen sosiale forhold



Topp tre mest bærekraftige storkommuner for sosiale forhold befinner seg alle tre i Akershus; Nordre Follo, Bærum og Asker. Disse tre kommunene har alle høy skår for temaområdet muligheter, i tillegg til at Nordre Follo og Asker skårer høyt for inntekt og livskvalitet mens Bærum skårer høyt på helse og trygghet. Et område hvor Akershus fylke skiller seg fra landet for øvrig og andre fylker er andel husholdninger i lavinntekt, hvor Akershus har hatt betydelig bedre gjennomsnitt over flere år. Asker og Bærum har også høy gjennomsnittlig brutto- og nettoinntekt, og høyt utdanningsnivå. I Akershus er arbeidsledigheten lav, forventet levealder er høy, andelen som fullfører videregående skole er høy og den samlede vektningen av ulike indikatorer innen den sosiale dimensjonen gjør at de tre storkommunene i Akershus kommer på topp av listen.

Videre på rangeringen er kommunene geografisk spredt over hele Norge, og det er kommuner fra Troms, Møre og Romsdal, Nordland, Vestfold, Rogaland, Trøndelag og Vestland.

Tromsø og Trondheim kommune skiller seg ut med høy skår på temaområdet muligheter, mens Bodø og Asker gjør det bra på inntekt og livskvalitet. Oslo er den kommunen som får dårligst skår av alle 329 kommuner med verdi innen temaområdet inntekt og livskvalitet. Dette forklares blant annet av store inntektsulikheter mellom og innad i ulike bydeler i Oslo, hvor Oslo er byen i Norge med de største sosiale forskjellene. Innad i Oslo er forskjellen i forventet levealder på hele syv år mellom enkelte bydeler, noe som er med på å forklare hvorfor Oslo havner tredje sist for temaområdet helse og trygghet.

Generelt ser vi at storkommunene er svært spredt på rangeringen, og at syv av ti kommuner rangeres i dårligste halvdel av de 284 kommunene, med Tromsø på 145. plass helt ned til Bergen på 222. plass.





De mest bærekraftige kommunene innenfor hvert temaområde

Kommune	Inntekt og livskvalitet	Kommune	Muligheter	Kommune	Helse og trygghet
Årdal	0,974	Oslo	0,773	Ål	0,907
Holtålen	0,915	Sunnfjord	0,772	Hemsedal	0,839
Skaun	0,895	Sogndal	0,772	Gloppen	0,822
Sula	0,880	Bærum	0,764	Fjord	0,815
Siljan	0,874	Tromsø	0,762	Aukra	0,814
Giske	0,872	Hole	0,756	Osterøy	0,811
Våler (Viken)	0,862	Gloppen	0,756	Hjelmeland	0,806
Malvik	0,862	Nesodden	0,750	Luster	0,799
Tjeldsund	0,860	Tynset	0,749	Vik	0,797
Sirdal	0,856	Trondheim	0,747	Volda	0,796



De mest bærekraftige kommunene innenfor hvert temaområde

Kommunene som befinner seg i topp ti-listen for temaområdet **inntekt og livskvalitet** er geografisk spredt i Norge. Tre kommuner ligger i Trøndelag, to i Møre og Romsdal, og en i hvert av fylkene Vestland, Telemark, Østfold, Troms og Agder. Seks av kommunene kategoriseres som mellomstore kommuner, mens resten er små kommuner med under 5.000 innbyggere. Indikatorene i dette temaområdet måler andel innbyggere med vedvarende lavinntekt, sosialhjelp, dem som eier egen bolig eller bor trangbodd, samt inntektsulikhet belyst med GINI-koeffisient.

For temaområdet **muligheter** kommer Oslo på en førsteplass i rangeringen. Andre og tredjeplass går til kommuner i Vestland, sammen med en syvende plass fra samme fylke. To kommuner fra topp ti-listen ligger i Akershus, mens resterende kommuner er spredt over Troms, Buskerud og Innlandet. Noe som skiller muligheter fra de andre temaområdene under sosiale forhold er at fire kommuner på topp ti-listen regnes som storkommuner: Oslo, Bærum, Tromsø og Trondheim. I tillegg har ytterligere to kommuner over 20.000 innbyggere, Sunnfjord og Nesodden, og de resterende kommunene er alle mellomstore. Temaområdet muligheter omhandler utdanning og likestilling, og resultatene indikerer at begge disse temaene oppnås i større grad i større byer.

Topp ti-listen for **helse og trygghet** har fire kommuner fra Vestland og tre fra Møre og Romsdal, to fra Buskerud og en kommune fra Rogaland. Kun fire av kommunene kategoriseres som mellomstore kommuner, mens resten er små kommuner. Indikatorene i dette temaområdet varierer mellom ernæring, helsetjenester, folkehelse og trygghet. Eksempelvis måles forventet levealder, vaksinasjonsdekning og vold, samt tilgang til natur og rekreasjonsareal. Dette er med andre ord et svært sammensatt temaområde, hvor ulike kommuner gjør det bra i ulike tema.

KOSTRA-gruppe 17	Aukra og Sirdal kommune	KOSTRA-gruppe 07	Malvik og Nesodden kommune
KOSTRA-gruppe 14	Holtålen kommune	KOSTRA-gruppe 06	Fjord, Hjelmeland og Tjeldsund kommune
KOSTRA-gruppe 13	Oslo kommune	KOSTRA-gruppe 05	Luster og Ål kommune
KOSTRA-gruppe 12	Bærum, Tromsø og Trondheim kommune	KOSTRA-gruppe 04	Gloppen og Siljan kommune
KOSTRA-gruppe 09	Sunnfjord kommune	KOSTRA-gruppe 02	Årdal og Tynset kommune
KOSTRA-gruppe 08	Sogndal kommune	KOSTRA-gruppe 01	Giske, Osterøy, Skaun, Sula, Våler og Hole kommune



De ti **minst** bærekraftige kommunene innen sosiale forhold

#	Kommune	Fylke	Sosiale forhold	Inntekt og livskvalitet (30%)	Muligheter (40%)	Helse og trygghet (30%)
275	Bø	Nordland	0,517	0,436	0,489	0,636
276	Oslo	Oslo	0,514	0,347	0,773	0,336
277	Nord-Odal	Innlandet	0,513	0,638	0,517	0,381
278	Halden	Østfold	0,512	0,484	0,550	0,491
279	Skien	Telemark	0,502	0,522	0,615	0,332
280	Sarpsborg	Østfold	0,496	0,537	0,552	0,379
281	Åsnes	Innlandet	0,492	0,514	0,520	0,432
282	Vardø	Finnmark	0,491	0,502	0,545	0,409
283	Fredrikstad	Østfold	0,490	0,485	0,605	0,341
284	Grue	Innlandet	0,461	0,426	0,511	0,431

De minst bærekraftige kommunene innen sosiale forhold

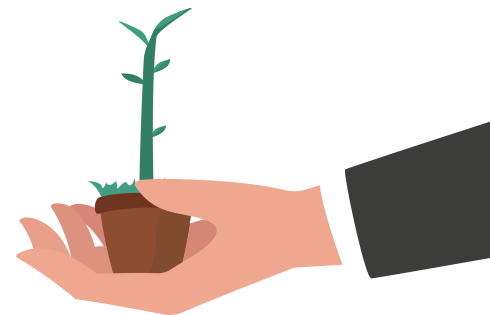


De minst bærekraftige kommunene innen sosiale forhold sprer seg geografisk utover Norge. Tre av kommunene befinner seg i Innlandet og tre i Østfold, en i Nordland, en i Telemark og en i Finnmark, samt Oslo.

Det er store variasjoner i de ulike kommunenes skår, hvor enkelte har høy skår i ett temaområde men svært lav i de to andre. Oslo kommune får førsteplassen for temaområdet muligheter men sisteplassen for inntekt og livskvalitet og tredje siste for helse og trygghet, og det vektete gjennomsnittet gir derfor Oslo en 276. plass for sosiale forhold.

Det er videre store variasjoner i størrelsen på kommunene. Tre av kommunene på tvers av fylkene Nordland, Finnmark og Innlandet regnes som småkommuner med under 5.000 innbyggere. Fire kommuner regnes som storkommuner på tvers av Oslo, Telemark og Østfold, og de tre siste kommunene er mellomstore.

Sosiale forhold er en svært sammensatt dimensjon hvor temaene varierer mye innenfor og på tvers av temaområdene. Dette er dimensjonen med flest indikatorer, 29 stk, og det er dermed store ulikheter for hvor kommunene gjør det bra og dårlig innad i dimensjonen.



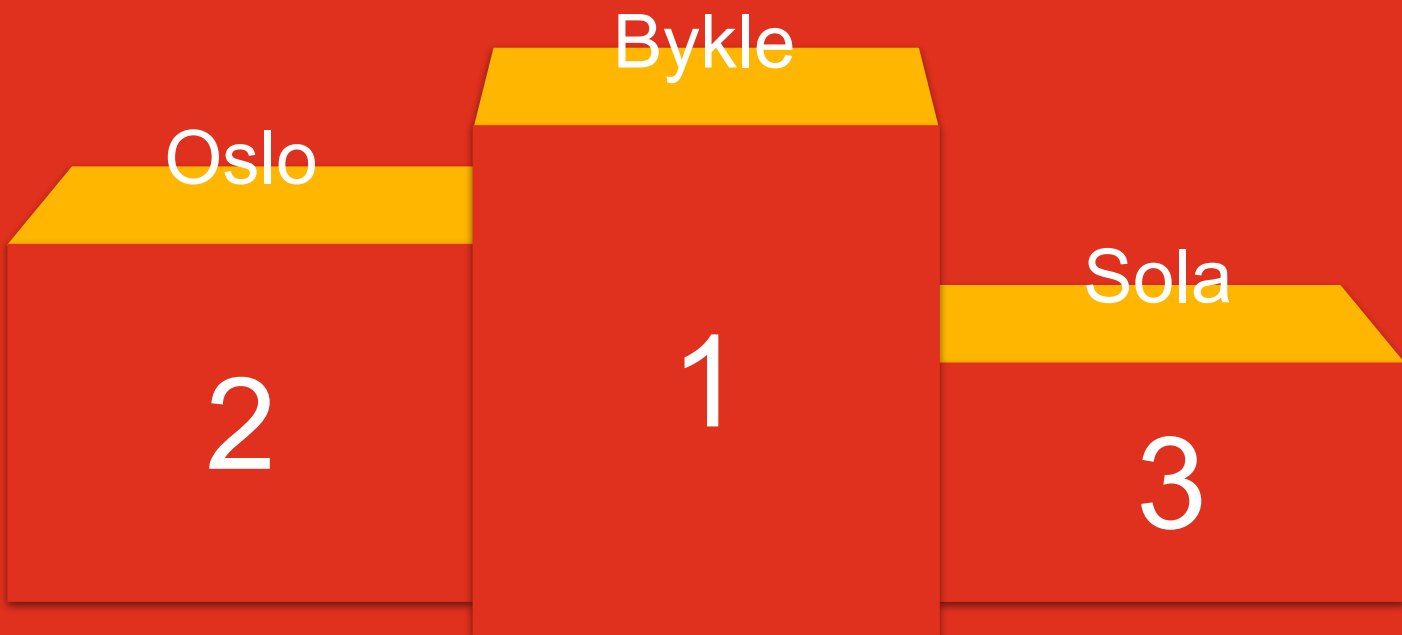
Bærekraft 356: Økonomi og styring



Økonomisk vekst | God styring | Infrastruktur

22 indikatorer

350/356 kommuner



De ti **mest** bærekraftige kommunene innen økonomi og styring



#*	Kommune	Fylke	Økonomi og styring	Økonomisk vekst (50%)	God styring (40%)	Infrastruktur (10%)
1	Bykle	Agder	0,751	0,748	0,794	0,590
2	Oslo	Oslo	0,744	0,785	0,789	0,356
3	Sola	Rogaland	0,728	0,808	0,720	0,358
4	Bærum	Akershus	0,725	0,733	0,779	0,474
5	Åseral	Agder	0,717	0,639	0,800	0,775
6	Hemsedal	Buskerud	0,713	0,709	0,746	0,600
7	Austevoll	Vestland	0,710	0,680	0,767	0,631
8	Kvitsøy	Rogaland	0,696	0,639	0,875	0,266
9	Sirdal	Agder	0,677	0,681	0,739	0,410
10	Bjerkreim	Rogaland	0,677	0,644	0,803	0,333

De mest bærekraftige kommunene innen økonomi og styring



Mange av kommunene på topp 10-listen er kommuner med usedvanlig høye inntekter sammenlignet med gjennomsnittet av kommuner i Norge. Dette vises bl.a. av kommuner som tilhører KOSTRA-gruppe 17, som er de kommunene med høyest skatteinntekter per innbygger. Også flere av de andre kommunene har høye frie inntekter sammenlignet med landet forøvrig. Dette kommer bl.a. av at flere av kommunene har høye kraftinntekter.

Både Agder og Rogaland har tre kommuner blant de ti beste innenfor dimensjonen, mens Oslo ligger på andreplass. Også Akershus, Buskerud og Vestland er representert blant de ti beste. Det er store forskjeller i innbyggertallet i kommunene som ligger på topp ti, hvor både storkommuner som Oslo og Bærum er på listen, samtidig som også Kvitsøy og Åseral er på listen med under 1.000 innbyggere. Oppsummert etter tilhørighet til KOSTRA-grupper, som gir et innblikk i kommunenes størrelse og økonomi, fordeler topp 10-listen seg som følger (Se vedlegg 6 for forklaring av KOSTRA-grupper):

KOSTRA-gruppe 17	Bykle kommune og Sirdal kommune	KOSTRA-gruppe 12	Bærum kommune
KOSTRA-gruppe 16	Kvitsøy kommune	KOSTRA-gruppe 09	Sola kommune
KOSTRA-gruppe 15	Åseral kommune	KOSTRA-gruppe 04	Hemsedal og Bjerkreim kommune
KOSTRA-gruppe 13	Oslo kommune	KOSTRA-gruppe 02	Austevoll kommune

Fem av kommunene befinner seg på topp ti-listen for temaområdet **økonomisk vekst**, med Sola på første, Oslo på andre og Bykle på tredjeplass. Bærum og Sirdal kommune er også representert på topp ti, og de resterende kommunene har relativt høy skår for økonomisk vekst.

Selv om ingen av kommunene er på topplisten for **god styring og infrastruktur** har samtlige kommuner høy skår på god styring. Intervallet mellom dårligst og best av topp ti mest bærekraftige kommunene innen temaområdet er smalt, og varierer fra (0.720-0.875). For infrastruktur er det derimot stor variasjon, med et intervall på (0.266-0.775).



De ti mest bærekraftige blant landets største kommuner innen økonomi og styring

#	Kommune	Fylke	Økonomi og styring	Økonomisk vekst (50%)	God styring (40%)	Infrastruktur (10%)
2	Oslo	Oslo	0,744	0,785	0,789	0,356
4	Bærum	Akershus	0,725	0,733	0,779	0,474
14	Bergen	Vestland	0,667	0,664	0,755	0,334
15	Stavanger	Rogaland	0,667	0,675	0,718	0,424
17	Nordre Follo	Akershus	0,663	0,653	0,753	0,348
24	Trondheim	Trøndelag	0,651	0,661	0,714	0,354
33	Asker	Akershus	0,646	0,656	0,708	0,346
37	Lillestrøm	Akershus	0,643	0,677	0,682	0,320
40	Sandnes	Rogaland	0,638	0,677	0,665	0,343
43	Tromsø	Troms	0,633	0,688	0,623	0,398

De mest bærekraftige storkommunene innen økonomi og styring



Fem av storkommunene som skårer best på økonomi og styring er lokalisert på Østlandet; i Oslo og Akershus. Rogaland er representert med to kommuner, mens Vestland, Trøndelag og Troms har en kommune hver.

Tre kommuner, Oslo, Bærum og Tromsø er på topp ti-listen for temaområdet **økonomisk vekst**. Ingen av storkommunene har kommet med på øverste rangering for god styring og infrastruktur, og kommunene har gjennomgående lav skår på infrastruktur. Likevel har storkommunene bra rangering blant alle kommunene med verdier for økonomi og styring-dimensjonen, med Oslo på andreplass og seks av ti blant de 25 beste og samtlige av de 45 beste av 350 kommuner.

Storkommunene har generelt høy skår på både **økonomisk vekst og god styring**. Sentraliseringstrenden i Norge gjør at innbyggertallet øker i urbane kommuner rundt de største byene i landet. Med befolkningsvekst blir det flere å fordele felleskostnader på, og enklere å skaffe riktig kompetanse i kommunesektoren. Økt innbyggertall fører til både økte inntekter og kostnader, men gir samtidig større muligheter for økonomisk vekst, og et større utvalg kompetanse for å lykkes med økonomisk vekst og god styring. Dette blir særlig tydelig når en sammenligner storkommunene med kommunene som er minst bærekraftige i dimensjonen økonomi og styring, som alle kategoriseres som små eller på grensen mellom små og mellomstore kommuner.



De mest bærekraftige kommunene innenfor hvert temaområde



Kommune	Økonomisk vekst
Sola	0,808
Oslo	0,785
Bykle	0,748
Bærum	0,733
Ullensaker	0,726
Hemsedal	0,709
Stranda	0,698
Klepp	0,691
Tromsø	0,688
Sirdal	0,681

Kommune	God styring
Kvitsøy	0,875
Rendalen	0,857
Masfjorden	0,857
Tydal	0,855
Bokn	0,853
Nesseby	0,851
Fedje	0,845
Værøy	0,828
Leka	0,827
Luster	0,826

Kommune	Infrastruktur
Valle	0,822
Nesbyen	0,802
Rendalen	0,796
Nore og Uvdal	0,787
Åseral	0,775
Flesberg	0,764
Krødsherad	0,752
Osen	0,720
Etne	0,717
Gjerstad	0,687

De mest bærekraftige kommunene innenfor hvert temaområde



Topp ti-listen for temaområdet **økonomisk vekst** innehar kommuner med stor spredning i geografi og innbyggertall. Rogaland har to kommuner, Akershus to, Agder to, Oslo er representert, og det er også Buskerud, Troms og Møre og Romsdal. Mens flere av storkommunene har høye innbyggertall med Oslo på topp med over 700.000, har Bykle og Sirdal under 2.000. Disse kommunene skiller seg ut med høyest skatteinntekt per innbygger, noe vi kan se av grupperingen i KOSTRA-gruppe 17. Kommunene som gjør det bra på økonomisk vekst skårer høyt på sysselsetting og inkluderende arbeidsliv, som er tema for indikatorene i temaområdet.

Kommunen på topp for **god styring** er i likhet med økonomisk vekst fra Rogaland fylke, men der Sola har over 28.000 innbyggere, har Kvitsøy litt over 500. Rendalen og Masfjorden på andre og tredjeplass har begge under 2.000 innbyggere. Resten av kommunene fra Innlandet, Vestland, Trøndelag, Finnmark og Nordland har alle under 1.000 innbyggere. Kun Luster som rangeres på tiende plass skiller seg fra de andre kommunene ettersom innbyggertallet er litt over 5.300. Dette er likevel også regnet som en liten kommune. Samtlige kommuner på topp ti-listen for temaområdet god styring kan dermed beskrives som små kommuner, og disse gjør det bra på velfungerende demokrati og kommuneøkonomi.

Innen temaområdet **infrastruktur** er fire kommuner fra Buskerud og tre fra Agder. Innlandet, Trøndelag og Vestland er også representert med hver sin kommune. Felles for samtlige kommuner i denne topp ti-listen er et innbyggertall på under 5.000. Indikatorene i dette temaområdet ser på fysisk og digital infrastruktur, og en måler dekning for fiber og 4G/5G, andel ny eller oppgradert kommunal vei og ladepunkter for elbil per 1.000 innbygger.

KOSTRA-gruppe 17	Bykle, Sirdal og Tydal kommune	KOSTRA-gruppe 09	Sola kommune
KOSTRA-gruppe 16	Kvitsøy, Leka og Fedje kommune	KOSTRA-gruppe 07	Klepp kommune
KOSTRA-gruppe 15	Nesseby, Valle, Åseral og Osen kommune	KOSTRA-gruppe 06	Nore og Ulvdal kommune
KOSTRA-gruppe 14	Rendalen, Masfjorden, Bokn, Værøy kommune	KOSTRA-gruppe 05	Luster og Gjerstad kommune
KOSTRA-gruppe 13	Oslo kommune	KOSTRA-gruppe 04	Hemsedal, Nesbyen, Flisberg, Krødsherad og Etne kommune
KOSTRA-gruppe 12	Bærum og Tromsø kommune	KOSTRA-gruppe 01	Stranda kommune
KOSTRA-gruppe 10	Ullensaker kommune		

De ti **minst** bærekraftige kommunene innen økonomi og styring



#	Kommune	Fylke	Økonomi og styring	Økonomisk vekst (50%)	God styring (40%)	Infrastruktur (10%)
341	Våler	Innlandet	0,426	0,336	0,587	0,237
342	Tjeldsund	Troms	0,423	0,376	0,519	0,270
343	Lødingen	Nordland	0,418	0,327	0,576	0,247
344	Gamvik	Finmark	0,411	0,418	0,453	0,206
345	Grue	Innlandet	0,402	0,320	0,548	0,230
346	Åsnes	Innlandet	0,397	0,313	0,498	0,411
347	Stor-Elvdal	Innlandet	0,375	0,263	0,524	0,335
348	Nord-Odal	Innlandet	0,370	0,316	0,477	0,215
349	Eidskog	Innlandet	0,366	0,308	0,442	0,350
350	Søndre Land	Innlandet	0,363	0,313	0,437	0,317

De minst bærekraftige kommunene innen økonomi og styring



Et påfallende fellestrekk for de ti kommunene med dårligst skår innen økonomi og styring er at syv kommuner har geografisk beliggenhet i Innlandet. De tre resterende kommunene er alle i nord, i fylkene Troms, Nordland og Finnmark.

Generelt skårer de ti kommunene lavt på tvers av de tre temaområdene, med særlig lave verdier for økonomisk vekst og infrastruktur. Etersom økonomisk vekst vektet med 50% i total rangering for økonomi og styring forklarer de lave verdiene i stor grad den lave totale skåren. Om en ser på KOSTRA-gruppene til disse syv kommunene i Innlandet er flere kommuner i gruppe 1 og 4 med lave frie disponible inntekter per innbygger. Dette gir en antydning om at kommunene har lav økonomisk handlefrihet. Innenfor økonomisk vekst måles blant annet andel av befolkning som er sysselsatt, andel av dem som jobber i privat sektor og andel sysselsatte blant innvandrere, og en ser på andel uføre, kvinner i fulltid og legemeldt sykefravær. Kommunene som gjør det dårlig på økonomisk vekst har dermed en sammensetning av dårligere skår på tvers av disse temaene.

Om en ser nærmere på innbyggertallet for disse kommunene ser vi at de tre kommunene fra nord alle har under 5.000 innbyggere og kategoriseres som små kommuner. De syv kommunene fra Innlandet ligger på grensen mellom små og mellomstore kommuner, hvor den største kommunen Åsnes har 7.300 innbyggere. Tatt i betraktning den generelt høye rangeringen til storkommunene innen dimensjonen økonomi og styring kan dette være en indikasjon på at større kommuner har bedre utgangspunkt og flere ressurser tilgjengelig for å jobbe målrettet med økonomisk vekst og god styring. Dette kommer også av at storkommuner kan utnytte stordriftsfordeler.



03

**Oversikt over
indikatorene i
Bærekraft 356**

Oversikt over indikatorene som inngår i Bærekraft 356

Alle indikatorer som inngår i Bærekraft 356 er kartlagt og klassifisert etter det samme systemet. Grovt kan det deles inn i to faser:

- I fase 1 er ulike indikatorer kartlagt på bakgrunn av bærekraftsmålene og delmålene. Samtlige indikatorer i rapporten er koblet til minimum ett bærekraftsmål og ett delmål.
- I fase 2 er indikatorene som er inkludert i rapporten blitt sortert i en av de tre dimensjonene og videre i ett av tre temaområder tilhørende valgt dimensjon. Deretter er indikatorene innenfor temaområdet gruppert i ulike tema.

Figuren nedenfor illustrerer inndelingen som er beskrevet over og gir eksempel på en utvalgt indikator.

FASE 1			FASE 2		
Bærekraftsmål og kartlegging av indikatorer			Oppbygging av Bærekraft 356		
Bærekraftsmål	Delmål	Indikator	Dimensjon	Temaområde	Tema
Utrydde fattigdom	1.2	Andel personer i husholdninger med vedvarende lavinntekt	Sosiale forhold	Inntekt og livskvalitet	Basisbehov

På de neste sidene presenteres alle de 67 indikatorene som inngår i Bærekraft 356. Oppsettet og indikatornavnene på de neste sidene er forenklet. Oversikten viser hvilke indikatorer som er knyttet til hvert bærekraftsmål og hvilken dimensjon og temaområde indikatoren er koblet til i Bærekraft 356.

Indikatorer som måler klima og miljø



#	Bærekraftsmål	Delmål	Indikator	Temaområde
1	God helse og livskvalitet	3.9	Luftkvalitet (pm 2.5)	Miljøhelse
2	Rent vann og gode sanitærforhold	6.1	Fornytt eller nytt ledningsnett for drikkevann	Miljøhelse
3	Rent vann og gode sanitærforhold	6.4	Vannleveranser til lekkasje	Miljøhelse
4	Rent vann og gode sanitærforhold	6.4	Husholdningsforbruk av vann	Miljøhelse
5	Ansvarlig forbruk og produksjon	12.4	Farlig avfall per innbygger	Miljøhelse
6	Ansvarlig forbruk og produksjon	12.5	Husholdningsavfall per innbygger	Miljøhelse
7	Ansvarlig forbruk og produksjon	12.5	Gjenvinning	Miljøhelse
8	Bærekraftige byer og lokalsamfunn	11.2	Andel kommunal vei som er tilrettelagt for syklende	Miljøhelse
9	Bærekraftige byer og lokalsamfunn	11.6	Andel kjøretøy i kommunen som er nullutslippskjøretøy	Miljøhelse
10	Ren energi til alle	7.3	Forbruk elektrisitet i husholdninger	Energi
11	Ren energi til alle	7.3	Energiforbruk kommunale bygg	Energi

Indikatorer som måler klima og miljø



#	Bærekraftsmål	Delmål	Indikator	Temaområde
12	Stoppe klimaendringene	13.1	Behandling av klimatilpasning i kommunale planverk	Klima- og miljøendringer
13	Stoppe klimaendringene	13.2	Endring i utslipp av CO2 ekvivalenter	Klima- og miljøendringer
14	Stoppe klimaendringene	13.3	Hensyntatt risiko og sårbarhet for alvorlig naturhendelser i kommunal planlegging	Klima- og miljøendringer
15	Livet på land	15.1	Endring i ubebygde areal	Klima- og miljøendringer
16	Livet på land	15.5	Vernet areal på land	Klima- og miljøendringer



Indikatorer som måler sosiale forhold

#	Bærekraftsmål	Delmål	Indikator	Temaområde
1	Utrydde fattigdom	1.1	Andel innbyggere med sosialhjelp som hovedinntekt	Inntekt og livskvalitet
2	Utrydde fattigdom	1.2	Andel personer i husholdninger med vedvarende lavinntekt	Inntekt og livskvalitet
3	Utrydde fattigdom	1.4	Andel som bor i eid bolig	Inntekt og livskvalitet
4	Bærekraftige byer og lokalsamfunn	11.1	Andel personer som bor trangbodd	Inntekt og livskvalitet
5	Mindre ulikhet	10.1	Inntektsulikhet belyst med GINI-koeffisient	Inntekt og livskvalitet
6	God utdanning	4.1	Lesing: Grunnskole	Muligheter
7	God utdanning	4.1	Regning: Grunnskole	Muligheter
8	God utdanning	4.1	Andel personer som kun har gjennomført grunnskole som høyeste utdanning	Muligheter
9	God utdanning	4.1	Andel av befolkningen med høyere utdanning	Muligheter
10	God utdanning	4.2	Andel ansatte i barnehage som har relevant utdanning	Muligheter
11	God utdanning	4.a	Andel barn som oppgir at de trives på skolen	Muligheter



Indikatorer som måler sosiale forhold

#	Bærekraftsmål	Delmål	Indikator	Temaområde
12	God utdanning	4.2	Andel barn som går i barnehage	Muligheter
13	Likestilling mellom kjønnene	5.1	Andel av sysselsatte som er kvinner	Muligheter
14	Likestilling mellom kjønnene	5.4	Andel fedre som tar hele fedrekvoten eller mer av foreldrepengeperioden	Muligheter
15	Likestilling mellom kjønnene	5.a	Forskjell i inntektsnivå mellom menn og kvinner	Muligheter
16	Utrydde sult	2.3	Andel dyrka mark omdisponert	Helse og trygghet
17	Utrydde sult	2.1	Andel overvektige	Helse og trygghet
18	God utdanning	4.1	Andel nyfødte med hjemmebesøk av helsesykepleier	Helse og trygghet
19	God helse og livskvalitet	3.8	Andel i kommunen uten fastlege	Helse og trygghet
20	God helse og livskvalitet	3.c	Legedekning	Helse og trygghet
21	God helse og livskvalitet	3.4	Forventet levealder menn	Helse og trygghet
22	God helse og livskvalitet	3.4	Forventet levealder kvinner	Helse og trygghet
23	God helse og livskvalitet	3.3	Vaksinasjonsdekning blant 16-åringene for difteri, stivkrampe, pneumokokk, meslinger, kikhoste, HPV (kvinner)	Helse og trygghet



Indikatorer som måler sosiale forhold

#	Bærekraftsmål	Delmål	Indikator	Temaområde
24	God helse og livskvalitet	3.3	Andel 65 år og eldre som er influensavaksinert	Helse og trygghet
25	God helse og livskvalitet	3.4	Tidlig død blant innbyggere i aldersgruppen 0-74 år	Helse og trygghet
26	Bærekraftige byer og lokalsamfunn	11.3	Andel innbyggere i tettsteder med trygg tilgang til rekreasjonsareal	Helse og trygghet
27	Bærekraftige byer og lokalsamfunn	11.3	Andel innbyggere i tettsteder med trygg tilgang til nærturterreng	Helse og trygghet
28	Fred, rettferdighet og velfungerende institusjoner	16.1	Anmeldelser for vold og mishandling	Helse og trygghet
29	Fred, rettferdighet og velfungerende institusjoner	16.2	Andel barn på tiltak gjennom barnevernet	Helse og trygghet

Indikatorer som måler økonomi og styring



#	Bærekraftsmål	Delmål	Indikator	Temaområde
1	Anstendig arbeid og økonomisk vekst	8.1	Andel av befolkningen som er sysselsatt	Økonomisk vekst
2	Anstendig arbeid og økonomisk vekst	8.1	Sysselsettingsbidrag (netto pendling)	Økonomisk vekst
3	Anstendig arbeid og økonomisk vekst	8.2	Andel sysselsatte som jobber i privat sektor eller offentlig eide foretak	Økonomisk vekst
4	Mindre ulikhet	10.7	Andel sysselsatte blant innvandrere	Økonomisk vekst
5	Bærekraftig byer og lokalsamfunn	11.3	Forsørgerbrøk for eldre	Økonomisk vekst
6	Likestilling mellom kjønnene	5.1	Andel kvinner som jobber fulltid	Økonomisk vekst
7	Anstendig arbeid og økonomisk vekst	8.6	Andel unge som deltar i arbeidslivet eller er i utdanning	Økonomisk vekst
8	Mindre ulikhet	10.2	Andel uføre	Økonomisk vekst
9	Anstendig arbeid og økonomisk vekst	8.8	Legemeldt sykefravær blant lønnstakere	Økonomisk vekst
10	Anstendig arbeid og økonomisk vekst	8.6	Netto tilvekst av nye selskaper	Økonomisk vekst
11	Fred, rettferdighet og velfungerende institusjoner	16.7	Valgdeltakelse ved kommunevalg	God styring

Indikatorer som måler økonomi og styring



#	Bærekraftsmål	Delmål	Indikator	Temaområde
12	Likestilling mellom kjønnene	5.5	Kjønnsbalanse kommunerepresentanter	God styring
13	Likestilling mellom kjønnene	5.5	Kjønnsbalanse ledere	God styring
14	Bærekraftige byer og lokalsamfunn	11.3	Oppdatert planverk mhp kommuneplanens samfunnsdel	God styring
15	Bærekraftige byer og lokalsamfunn	11.3	Oppdatert planverk mhp kommuneplanens arealdel	God styring
16	Fred, rettferdighet og velfungerende institusjoner	16.6	Disposisjonsfond	God styring
17	Fred, rettferdighet og velfungerende institusjoner	16.6	Netto driftsresultat	God styring
18	Fred, rettferdighet og velfungerende institusjoner	16.6	Gjeldsgrad (netto lånegjeld)	God styring
19	Industri, innovasjon og infrastruktur	9.1	Andel ny eller oppgradert kommunal vei	Infrastruktur
20	Industri, innovasjon og infrastruktur	9.1	Tetthet elbilladere	Infrastruktur
21	Industri, innovasjon og infrastruktur	9.c	Dekning fiber	Infrastruktur
22	Industri, innovasjon og infrastruktur	9.c	Dekning 4G/5G	Infrastruktur

04

**Vedlegg:
Oversikt over
resultat for alle
kommuner**

#	Kommune	Fylke	KG	Bærekraft 356	Klima og miljø	Sosiale forhold	Økonomi og styring
1	Bærum	Akershus	12	0,677	0,611	0,694	0,725
2	Luster	Vestland	05	0,667	0,583	0,772	0,648
3	Hole	Buskerud	01	0,664	0,609	0,729	0,654
4	Hemsedal	Buskerud	04	0,662	0,547	0,726	0,713
5	Tysvær	Rogaland	08	0,661	0,648	0,711	0,623
6	Rauma	Møre og Romsdal	01	0,660	0,684	0,721	0,575
7	Gloppen	Vestland	04	0,655	0,580	0,783	0,603
8	Nittedal	Akershus	09	0,654	0,606	0,692	0,663
9	Oppdal	Trøndelag	02	0,652	0,600	0,723	0,634
10	Ål	Buskerud	05	0,651	0,573	0,747	0,632
11	Nordre Follo	Akershus	11	0,645	0,565	0,707	0,663
12	Hjelmeland	Rogaland	06	0,645	0,533	0,751	0,649
13	Asker	Akershus	12	0,643	0,601	0,682	0,646
14	Vestby	Akershus	07	0,643	0,571	0,732	0,626
15	Sunnfjord	Vestland	09	0,642	0,531	0,755	0,641
16	Inderøy	Trøndelag	01	0,642	0,625	0,705	0,595
17	Oslo	Oslo	13	0,641	0,664	0,514	0,744

#	Kommune	Fylke	KG	Bærekraft 356	Klima og miljø	Sosiale forhold	Økonomi og styring
18	Ullensvang	Vestland	08	0,640	0,622	0,698	0,599
19	Suldal	Rogaland	17	0,637	0,578	0,708	0,626
20	Molde	Møre og Romsdal	10	0,636	0,665	0,700	0,544
21	Nesodden	Akershus	07	0,636	0,562	0,721	0,625
22	Vik	Vestland	06	0,635	0,502	0,759	0,644
23	Siljan	Telemark	04	0,634	0,633	0,735	0,533
24	Time	Rogaland	07	0,632	0,567	0,701	0,629
25	Nore og Uvdal	Buskerud	06	0,631	0,584	0,688	0,622
26	Gausdal	Innlandet	01	0,631	0,630	0,701	0,562
27	Vindafjord	Rogaland	01	0,630	0,562	0,677	0,650
28	Aure	Møre og Romsdal	06	0,629	0,630	0,663	0,594
29	Klepp	Rogaland	07	0,629	0,544	0,698	0,644
30	Skjåk	Innlandet	05	0,628	0,562	0,716	0,605
31	Lier	Buskerud	09	0,627	0,595	0,615	0,671
32	Tønsberg	Vestfold	11	0,627	0,661	0,618	0,601
33	Sola	Rogaland	09	0,626	0,469	0,680	0,728
34	Bjørnafjorden	Vestland	09	0,624	0,596	0,703	0,574

#	Kommune	Fylke	KG	Bærekraft 356	Klima og miljø	Sosiale forhold	Økonomi og styring
35	Kinn	Vestland	07	0,621	0,654	0,667	0,542
36	Årdal	Vestland	02	0,620	0,528	0,749	0,584
37	Gjesdal	Rogaland	07	0,620	0,510	0,699	0,650
38	Stad	Vestland	02	0,620	0,509	0,728	0,623
39	Malvik	Trøndelag	07	0,620	0,554	0,735	0,570
40	Bergen	Vestland	12	0,619	0,597	0,592	0,667
41	Giske	Møre og Romsdal	01	0,618	0,556	0,743	0,556
42	Skaun	Trøndelag	01	0,618	0,559	0,740	0,555
43	Overhalla	Trøndelag	04	0,616	0,555	0,723	0,570
44	Kongsberg	Buskerud	09	0,615	0,608	0,671	0,567
45	Fitjar	Vestland	05	0,615	0,536	0,728	0,581
46	Fjord	Møre og Romsdal	06	0,614	0,552	0,759	0,532
47	Aurland	Vestland	17	0,614	0,485	0,696	0,662
48	Lom	Innlandet	05	0,614	0,540	0,702	0,598
49	Rørøros	Trøndelag	02	0,612	0,560	0,668	0,608
50	Tynset	Innlandet	02	0,611	0,542	0,705	0,585
51	Askøy	Vestland	09	0,610	0,607	0,678	0,545

#	Kommune	Fylke	KG	Bærekraft 356	Klima og miljø	Sosiale forhold	Økonomi og styring
52	Hå	Rogaland	07	0,610	0,534	0,684	0,612
53	Fyresdal	Telemark	14	0,609	0,625	0,634	0,570
54	Lesja	Innlandet	14	0,609	0,532	0,686	0,609
55	Aukra	Møre og Romsdal	17	0,608	0,553	0,732	0,539
56	Høylandet	Trøndelag	14	0,608	0,531	0,707	0,585
57	Gol	Buskerud	05	0,607	0,536	0,646	0,640
58	Rælingen	Akershus	07	0,606	0,540	0,666	0,611
59	Bodø	Nordland	11	0,605	0,557	0,645	0,614
60	Selbu	Trøndelag	04	0,605	0,559	0,729	0,526
61	Smøla	Møre og Romsdal	06	0,605	0,583	0,612	0,619
62	Ås	Akershus	09	0,604	0,532	0,656	0,625
63	Alvdal	Innlandet	05	0,604	0,515	0,637	0,660
64	Hol	Buskerud	03	0,604	0,474	0,676	0,662
65	Stryn	Vestland	01	0,603	0,556	0,687	0,566
66	Tolga	Innlandet	14	0,602	0,499	0,683	0,623
67	Eigersund	Rogaland	07	0,602	0,562	0,648	0,595
68	Masfjorden	Vestland	14	0,602	0,469	0,708	0,628

#	Kommune	Fylke	KG	Bærekraft 356	Klima og miljø	Sosiale forhold	Økonomi og styring
69	Jevnaker	Akershus	01	0,600	0,564	0,642	0,595
70	Holmestrand	Vestfold	09	0,600	0,636	0,621	0,543
71	Lunner	Akershus	01	0,599	0,536	0,685	0,577
72	Ålesund	Møre og Romsdal	11	0,599	0,570	0,652	0,575
73	Dovre	Innlandet	04	0,598	0,513	0,675	0,607
74	Hammerfest	Finnmark	08	0,598	0,614	0,624	0,556
75	Sandnes	Rogaland	12	0,598	0,545	0,610	0,638
76	Sunndal	Møre og Romsdal	05	0,597	0,540	0,634	0,617
77	Volda	Møre og Romsdal	07	0,597	0,577	0,712	0,502
78	Lørenskog	Akershus	10	0,597	0,604	0,604	0,583
79	Kvinnherad	Vestland	08	0,597	0,509	0,717	0,565
80	Randaberg	Rogaland	07	0,597	0,541	0,684	0,565
81	Våler (Viken)	Østfold	01	0,596	0,554	0,648	0,587
82	Stavanger	Rogaland	12	0,596	0,545	0,575	0,667
83	Ullensaker	Akershus	10	0,595	0,565	0,550	0,671
84	Sigdal	Buskerud	04	0,595	0,519	0,639	0,626
85	Follidal	Innlandet	14	0,594	0,550	0,671	0,562

#	Kommune	Fylke	KG	Bærekraft 356	Klima og miljø	Sosiale forhold	Økonomi og styring
86	Strand	Rogaland	07	0,593	0,544	0,684	0,550
87	Rana	Nordland	09	0,592	0,524	0,667	0,585
88	Ørsta	Møre og Romsdal	07	0,592	0,531	0,727	0,519
89	Os	Innlandet	14	0,592	0,462	0,699	0,615
90	Kvinesdal	Agder	05	0,592	0,608	0,620	0,548
91	Midtre Gauldal	Trøndelag	01	0,591	0,548	0,685	0,541
92	Stjørdal	Trøndelag	09	0,591	0,517	0,673	0,582
93	Vaksdal	Vestland	05	0,590	0,579	0,647	0,544
94	Trondheim	Trøndelag	12	0,590	0,517	0,602	0,651
95	Bømlo	Vestland	08	0,590	0,509	0,672	0,587
96	Levanger	Trøndelag	09	0,590	0,569	0,663	0,536
97	Melhus	Trøndelag	07	0,588	0,530	0,703	0,532
98	Karmøy	Rogaland	10	0,588	0,602	0,604	0,558
99	Tingvoll	Møre og Romsdal	05	0,587	0,503	0,706	0,553
100	Nærøysund	Trøndelag	03	0,586	0,552	0,613	0,595
101	Tokke	Telemark	06	0,586	0,515	0,634	0,611
102	Moss	Østfold	11	0,585	0,647	0,557	0,552

#	Kommune	Fylke	KG	Bærekraft 356	Klima og miljø	Sosiale forhold	Økonomi og styring
103	Tromsø	Troms	12	0,585	0,468	0,654	0,633
104	Flesberg	Buskerud	04	0,584	0,540	0,681	0,531
105	Surnadal	Møre og Romsdal	01	0,584	0,521	0,683	0,547
106	Kviteseid	Telemark	04	0,584	0,559	0,668	0,526
107	Målselv	Troms	02	0,583	0,477	0,703	0,570
108	Lillehammer	Innlandet	09	0,582	0,480	0,676	0,590
109	Vestre Slidre	Innlandet	05	0,582	0,528	0,630	0,588
110	Nannestad	Akershus	07	0,582	0,504	0,653	0,588
111	Sømna	Nordland	15	0,580	0,466	0,676	0,599
112	Harstad	Troms	09	0,580	0,489	0,678	0,573
113	Frogn	Akershus	07	0,580	0,539	0,644	0,557
114	Haugesund	Rogaland	10	0,579	0,601	0,562	0,574
115	Sel	Innlandet	04	0,579	0,531	0,647	0,558
116	Gjerstad	Agder	05	0,578	0,588	0,659	0,487
117	Nord-Aurdal	Innlandet	02	0,578	0,487	0,669	0,577
118	Namsos	Trøndelag	08	0,578	0,570	0,660	0,502
119	Nord-Fron	Innlandet	02	0,578	0,604	0,565	0,563

#	Kommune	Fylke	KG	Bærekraft 356	Klima og miljø	Sosiale forhold	Økonomi og styring
120	Ringebu	Innlandet	02	0,577	0,505	0,631	0,596
121	Holtålen	Trøndelag	14	0,577	0,526	0,697	0,507
122	Vågå	Innlandet	04	0,575	0,506	0,639	0,580
123	Sokndal	Rogaland	04	0,575	0,502	0,683	0,539
124	Øyer	Innlandet	02	0,573	0,475	0,670	0,574
125	Stange	Innlandet	09	0,572	0,542	0,635	0,539
126	Åfjord	Trøndelag	06	0,571	0,482	0,648	0,583
127	Meråker	Trøndelag	05	0,571	0,581	0,620	0,513
128	Samnanger	Vestland	04	0,571	0,455	0,705	0,552
129	Lillestrøm	Akershus	12	0,570	0,493	0,574	0,643
130	Sortland	Nordland	08	0,569	0,501	0,638	0,568
131	Lyngdal	Agder	07	0,568	0,531	0,653	0,521
132	Etnedal	Innlandet	14	0,568	0,544	0,616	0,545
133	Sykkylven	Møre og Romsdal	01	0,568	0,471	0,712	0,522
134	Gjemnes	Møre og Romsdal	04	0,567	0,498	0,688	0,517
135	Lurøy	Nordland	15	0,567	0,461	0,658	0,582
136	Gran	Innlandet	07	0,567	0,524	0,582	0,594

#	Kommune	Fylke	KG	Bærekraft 356	Klima og miljø	Sosiale forhold	Økonomi og styring
137	Vefsn	Nordland	08	0,566	0,467	0,678	0,554
138	Frøya	Trøndelag	03	0,566	0,532	0,550	0,617
139	Krødsherad	Buskerud	04	0,566	0,432	0,649	0,616
140	Askvoll	Vestland	04	0,566	0,469	0,661	0,567
141	Kristiansand	Agder	12	0,566	0,580	0,537	0,579
142	Aurskog-Høland	Akershus	07	0,565	0,561	0,562	0,573
143	Vadsø	Finnmark	03	0,565	0,529	0,705	0,461
144	Steinkjer	Trøndelag	09	0,565	0,549	0,621	0,524
145	Grimstad	Agder	09	0,564	0,516	0,604	0,572
146	Sør-Fron	Innlandet	05	0,564	0,535	0,632	0,524
147	Flekkefjord	Agder	04	0,564	0,511	0,685	0,495
148	Rennebu	Trøndelag	05	0,563	0,513	0,637	0,541
149	Risør	Agder	01	0,563	0,624	0,583	0,482
150	Verdal	Trøndelag	07	0,560	0,496	0,673	0,513
151	Eidsvoll	Akershus	09	0,560	0,513	0,586	0,580
152	Senja	Troms	08	0,559	0,534	0,602	0,542
153	Rakkestad	Østfold	01	0,559	0,529	0,616	0,533

#	Kommune	Fylke	KG	Bærekraft 356	Klima og miljø	Sosiale forhold	Økonomi og styring
154	Lyngen	Troms	05	0,558	0,444	0,716	0,514
155	Meløy	Nordland	06	0,556	0,565	0,629	0,475
156	Sveio	Vestland	01	0,555	0,438	0,685	0,541
157	Lillesand	Agder	07	0,555	0,468	0,670	0,527
158	Løten	Innlandet	01	0,554	0,506	0,648	0,509
159	Modum	Buskerud	07	0,554	0,569	0,540	0,552
160	Saltdal	Nordland	05	0,552	0,486	0,671	0,500
161	Alstahaug	Nordland	02	0,552	0,453	0,659	0,545
162	Færder	Vestfold	09	0,552	0,518	0,610	0,528
163	Larvik	Vestfold	11	0,551	0,573	0,579	0,502
164	Åmli	Agder	14	0,551	0,585	0,569	0,499
165	Froland	Agder	01	0,551	0,503	0,681	0,469
166	Øvre Eiker	Buskerud	07	0,550	0,499	0,622	0,528
167	Gildeskål	Nordland	15	0,550	0,468	0,650	0,531
168	Ringerike	Buskerud	10	0,549	0,551	0,566	0,531
169	Vegårshei	Agder	04	0,549	0,462	0,663	0,522
170	Råde	Østfold	01	0,549	0,490	0,627	0,531

#	Kommune	Fylke	KG	Bærekraft 356	Klima og miljø	Sosiale forhold	Økonomi og styring
171	Skiptvet	Østfold	01	0,549	0,530	0,621	0,497
172	Østre Toten	Innlandet	07	0,548	0,472	0,658	0,515
173	Marker	Østfold	01	0,548	0,501	0,665	0,479
174	Porsgrunn	Telemark	10	0,548	0,569	0,549	0,526
175	Birkenes	Agder	01	0,546	0,497	0,684	0,458
176	Indre Østfold	Østfold	10	0,546	0,556	0,553	0,529
177	Horten	Vestfold	09	0,546	0,586	0,537	0,515
178	Indre Fosen	Trøndelag	07	0,546	0,507	0,694	0,437
179	Rendalen	Innlandet	14	0,545	0,476	0,536	0,623
180	Sør-Aurdal	Innlandet	04	0,545	0,539	0,571	0,525
181	Bamble	Telemark	07	0,545	0,502	0,611	0,522
182	Porsanger	Finnmark	03	0,545	0,488	0,666	0,480
183	Sandefjord	Vestfold	11	0,544	0,501	0,553	0,577
184	Ringsaker	Innlandet	10	0,543	0,517	0,576	0,537
185	Nome	Telemark	05	0,542	0,531	0,597	0,498
186	Alta	Finnmark	09	0,541	0,490	0,613	0,519
187	Herøy (Nordland)	Nordland	15	0,540	0,495	0,535	0,591

#	Kommune	Fylke	KG	Bærekraft 356	Klima og miljø	Sosiale forhold	Økonomi og styring
188	Drangedal	Telemark	04	0,540	0,545	0,557	0,519
189	Evje og Hornnes	Agder	04	0,540	0,504	0,568	0,546
190	Fauske	Nordland	02	0,539	0,481	0,659	0,478
191	Arendal	Agder	11	0,538	0,576	0,547	0,491
192	Kongsvinger	Innlandet	07	0,538	0,580	0,551	0,482
193	Kristiansund	Møre og Romsdal	09	0,537	0,576	0,573	0,462
194	Notodden	Telemark	07	0,535	0,591	0,552	0,463
195	Gjøvik	Innlandet	10	0,535	0,489	0,561	0,556
196	Sør-Varanger	Finnmark	08	0,535	0,452	0,674	0,480
197	Trysil	Innlandet	04	0,534	0,444	0,587	0,571
198	Drammen	Buskerud	12	0,534	0,512	0,528	0,562
199	Hvaler	Østfold	02	0,531	0,486	0,641	0,466
200	Nordre Land	Innlandet	01	0,527	0,512	0,566	0,503
201	Sør-Odal	Innlandet	01	0,524	0,524	0,537	0,512
202	Kragerø	Telemark	07	0,524	0,590	0,553	0,429
203	Elverum	Innlandet	09	0,521	0,523	0,572	0,467
204	Vestvågøy	Nordland	08	0,520	0,435	0,594	0,531

#	Kommune	Fylke	KG	Bærekraft 356	Klima og miljø	Sosiale forhold	Økonomi og styring
205	Sarpsborg	Østfold	11	0,520	0,568	0,496	0,495
206	Vestre Toten	Innlandet	07	0,516	0,460	0,618	0,469
207	Midt-Telemark	Telemark	07	0,515	0,553	0,550	0,441
208	Hadsel	Nordland	03	0,507	0,427	0,605	0,488
209	Åmot	Innlandet	04	0,506	0,421	0,585	0,511
210	Vågan	Nordland	02	0,505	0,424	0,589	0,503
211	Kvænangen	Troms	15	0,503	0,404	0,614	0,491
212	Nesna	Nordland	15	0,502	0,454	0,596	0,456
213	Fredrikstad	Østfold	12	0,499	0,507	0,490	0,499
214	Tjeldsund	Troms	06	0,498	0,391	0,679	0,423
215	Skien	Telemark	11	0,494	0,472	0,502	0,509
216	Bindal	Nordland	15	0,490	0,378	0,581	0,510
217	Våler (Innlandet)	Innlandet	04	0,486	0,509	0,522	0,426
218	Øksnes	Nordland	02	0,485	0,402	0,573	0,481
219	Åsnes	Innlandet	01	0,484	0,564	0,492	0,397
220	Stor-Elvdal	Innlandet	05	0,484	0,529	0,549	0,375
221	Balsfjord	Troms	04	0,484	0,407	0,570	0,476

#	Kommune	Fylke	KG	Bærekraft 356	Klima og miljø	Sosiale forhold	Økonomi og styring
222	Karlsøy	Troms	06	0,483	0,374	0,590	0,484
223	Søndre Land	Innlandet	04	0,469	0,481	0,563	0,363
224	Eidskog	Innlandet	04	0,467	0,511	0,524	0,366
225	Grue	Innlandet	01	0,456	0,505	0,461	0,402
226	Nord-Odal	Innlandet	01	0,454	0,479	0,513	0,370
227	Bø	Nordland	05	-	-	0,517	-
228	Bykle	Agder	17	-	-	-	0,751
229	Åseral	Agder	15	-	0,571	-	0,717
230	Austevoll	Vestland	02	-	-	0,694	0,710
231	Kvitsøy	Rogaland	16	-	0,489	-	0,696
232	Sirdal	Agder	17	-	0,557	-	0,677
233	Bjerkreim	Rogaland	04	-	-	0,674	0,677
234	Eidfjord	Vestland	17	-	-	-	0,670
235	Gjerdrum	Akershus	01	-	-	0,722	0,659
236	Bokn	Rogaland	14	-	0,667	-	0,657
237	Vang	Innlandet	15	-	-	0,564	0,650
238	Sogndal	Vestland	08	-	-	0,714	0,649

#	Kommune	Fylke	KG	Bærekraft 356	Klima og miljø	Sosiale forhold	Økonomi og styring
239	Gulen	Vestland	06	-	-	0,654	0,648
240	Flå	Buskerud	15	-	0,532	-	0,646
241	Tydal	Trøndelag	17	-	0,551	-	0,646
242	Etne	Vestland	04	-	-	0,710	0,634
243	Øystre Slidre	Innlandet	04	-	-	0,705	0,632
244	Valle	Agder	15	-	0,531	-	0,630
245	Vinje	Telemark	06	-	-	0,702	0,628
246	Utsira	Rogaland	16	-	0,597	-	0,626
247	Flatanger	Trøndelag	15	-	-	-	0,624
248	Lierne	Trøndelag	15	-	0,561	-	0,624
249	Solund	Vestland	15	-	-	-	0,623
250	Stranda	Møre og Romsdal	01	-	-	0,772	0,619
251	Værøy	Nordland	14	-	-	-	0,616
252	Voss	Vestland	07	-	-	0,708	0,613
253	Kvam	Vestland	05	-	-	0,718	0,612
254	Røst	Nordland	16	-	0,513	-	0,605
255	Lærdal	Vestland	05	-	-	0,695	0,604

#	Kommune	Fylke	KG	Bærekraft 356	Klima og miljø	Sosiale forhold	Økonomi og styring
256	Osen	Trøndelag	15	-	0,522	-	0,597
257	Leka	Trøndelag	16	-	-	-	0,596
258	Namsskogan	Trøndelag	15	-	-	-	0,595
259	Hamar	Innlandet	10	-	-	0,634	0,595
260	Rødøy	Nordland	15	-	0,455	-	0,593
261	Sauda	Rogaland	06	-	-	0,671	0,593
262	Nordkapp	Finmark	03	-	-	-	0,588
263	Nesseby	Finmark	15	-	-	-	0,588
264	Enebakk	Akershus	07	-	-	0,677	0,585
265	Hustadvika	Møre og Romsdal	07	-	-	0,685	0,583
266	Nes	Akershus	09	-	-	0,607	0,582
267	Bremanger	Vestland	05	-	-	0,716	0,582
268	Seljord	Telemark	05	-	-	0,599	0,582
269	Kautokeino	Finmark	06	-	0,435	-	0,577
270	Bardu	Troms	06	-	-	0,738	0,577
271	Alver	Vestland	09	-	-	0,669	0,574
272	Rollag	Buskerud	14	-	0,530	-	0,574

#	Kommune	Fylke	KG	Bærekraft 356	Klima og miljø	Sosiale forhold	Økonomi og styring
273	Sula	Møre og Romsdal	01	-	-	0,708	0,573
274	Osterøy	Vestland	01	-	-	0,714	0,570
275	Nesbyen	Buskerud	04	-	-	0,701	0,569
276	Heim	Trøndelag	02	-	0,512	-	0,567
277	Hjartdal	Telemark	14	-	-	0,609	0,566
278	Tysnes	Vestland	05	-	-	0,653	0,565
279	Hyllestad	Vestland	14	-	0,538	-	0,564
280	Grong	Trøndelag	06	-	0,483	-	0,562
281	Tinn	Telemark	06	-	-	0,663	0,560
282	Ulvik	Vestland	14	-	-	-	0,560
283	Grane	Nordland	14	-	0,545	-	0,560
284	Snåsa	Trøndelag	05	-	0,561	-	0,557
285	Hattfjell	Nordland	15	-	-	0,647	0,556
286	Hægebostad	Agder	14	-	-	-	0,556
287	Lund	Rogaland	04	-	0,511	-	0,555
288	Hurdal	Akershus	04	-	0,522	-	0,555
289	Austrheim	Vestland	04	-	-	0,670	0,553

#	Kommune	Fylke	KG	Bærekraft 356	Klima og miljø	Sosiale forhold	Økonomi og styring
290	Farsund	Agder	01	-	-	0,635	0,551
291	Bygland	Agder	14	-	0,548	-	0,549
292	Orkland	Trøndelag	07	-	0,519	-	0,546
293	Rindal	Trøndelag	04	-	0,417	-	0,544
294	Lebesby	Finmark	15	-	-	0,557	0,544
295	Røyrvik	Trøndelag	16	-	0,439	-	0,543
296	Fedje	Vestland	16	-	-	-	0,542
297	Ulstein	Møre og Romsdal	01	-	-	0,717	0,541
298	Hitra	Trøndelag	03	-	0,617	-	0,540
299	Engerdal	Innlandet	15	-	0,631	-	0,538
300	Øygarden	Vestland	10	-	-	0,637	0,537
301	Loppa	Finmark	15	-	0,436	-	0,537
302	Iveland	Agder	14	-	0,532	-	0,535
303	Nissedal	Telemark	14	-	-	0,632	0,535
304	Aremark	Østfold	14	-	0,455	-	0,533
305	Karasjok	Finmark	05	-	0,477	-	0,530
306	Stord	Vestland	07	-	-	0,711	0,530

#	Kommune	Fylke	KG	Bærekraft 356	Klima og miljø	Sosiale forhold	Økonomi og styring
307	Måsøy	Finnmark	15	-	-	-	0,529
308	Steigen	Nordland	06	-	-	0,661	0,524
309	Skjervøy	Troms	06	-	0,475	-	0,522
310	Dønna	Nordland	15	-	-	-	0,520
311	Modalen	Vestland	17	-	-	-	0,518
312	Evenes	Nordland	14	-	0,407	-	0,517
313	Vega	Nordland	14	-	-	-	0,516
314	Lindesnes	Agder	09	-	-	0,617	0,514
315	Frosta	Trøndelag	04	-	-	0,664	0,512
316	Hamarøy	Nordland	06	-	0,465	-	0,511
317	Hasvik	Finnmark	15	-	-	-	0,511
318	Vennesla	Agder	07	-	-	0,574	0,510
319	Berlevåg	Finnmark	15	-	0,413	-	0,509
320	Averøy	Møre og Romsdal	01	-	-	0,664	0,508
321	Nordreisa	Troms	05	-	-	0,614	0,507
322	Tana	Finnmark	06	-	-	-	0,504
323	Ørland	Trøndelag	08	-	-	0,640	0,501

#	Kommune	Fylke	KG	Bærekraft 356	Klima og miljø	Sosiale forhold	Økonomi og styring
324	Brønnøy	Nordland	02	-	-	-	0,498
325	Lavangen	Troms	15	-	0,440	-	0,496
326	Sande	Møre og Romsdal	04	-	-	0,628	0,496
327	Ibestad	Troms	15	-	-	-	0,495
328	Fjaler	Vestland	05	-	0,552	-	0,494
329	Storfjord	Troms	15	-	0,509	-	0,490
330	Hareid	Møre og Romsdal	01	-	-	0,649	0,489
331	Narvik	Nordland	09	-	0,493	-	0,489
332	Andøy	Nordland	04	-	-	0,594	0,488
333	Herøy (Møre og Romsdal)	Møre og Romsdal	01	-	-	0,685	0,485
334	Vevelstad	Nordland	16	-	0,531	-	0,483
335	Sørfold	Nordland	15	-	-	0,622	0,481
336	Flakstad	Nordland	15	-	-	-	0,475
337	Beiarn	Nordland	15	-	0,512	-	0,473
338	Båtsfjord	Finnmark	06	-	-	-	0,471
339	Høyanger	Vestland	06	-	-	0,722	0,469
340	Vardø	Finnmark	03	-	-	0,491	0,462

#	Kommune	Fylke	KG	Bærekraft 356	Klima og miljø	Sosiale forhold	Økonomi og styring
341	Vestnes	Møre og Romsdal	04	-	-	0,655	0,458
342	Tvedestrand	Agder	01	-	-	0,590	0,451
343	Vanylven	Møre og Romsdal	05	-	-	0,674	0,451
344	Dyrøy	Troms	15	-	0,323	-	0,449
345	Halden	Østfold	10	-	-	0,512	0,449
346	Kvæfjord	Troms	06	-	-	0,616	0,448
347	Hemnes	Nordland	06	-	-	0,702	0,445
348	Moskenes	Nordland	15	-	-	-	0,434
349	Kåfjord	Troms	06	-	-	0,620	0,428
350	Lødingen	Nordland	05	-	-	-	0,418
351	Gamvik	Finnmark	15	-	0,441	-	0,411
352	Leirfjord	Nordland	05	-	-	-	-
353	Træna	Nordland	16	-	-	-	-
354	Gratangen	Troms	15	-	-	-	-
355	Salangen	Troms	06	-	-	-	-
356	Sørreisa	Troms	01	-	-	-	-

05

**Vedlegg:
Oversikt over
resultat for
fylkene**

Fylkenes rangering basert på gjennomsnittlig rangering av kommunene

I følgende rangering av fylkene er alle kommunene i et fylke lagt sammen og en har regnet ut gjennomsnittlig rangering på tvers av kommunene i fylket.

Oslo fylke består av kun Oslo kommune, og er dermed i en særstilling sammenlignet med de andre fylkene. Oslo kommunene er rangert som 17. beste kommune totalt for Bærekraft 356, og blir dermed også det best rangerte fylket. Ettersom Oslo derimot kun består av én kommune er det ikke tatt med i følgende rangering.

#	Fylke	Gjennomsnittlig rangering
1	Rogaland	57
2	Vestland	58
3	Akershus	67
4	Møre og Romsdal	77
5	Buskerud	84
6	Trøndelag	93
7	Vestfold	131

#	Fylke	Gjennomsnittlig rangering
8	Innlandet	145
9	Agder	152
10	Telemark	152
11	Finmark	156
12	Nordland	164
13	Østfold	164
14	Troms	166

Rogaland

#Fylke	Kommune	#Nasjonalt	Bærekraft 356	Klima og miljø	Sosiale forhold	Økonomi og styring
1	Tysvær	5	0,661	0,648	0,711	0,623
2	Hjelmeland	12	0,645	0,533	0,751	0,649
3	Suldal	19	0,637	0,578	0,708	0,626
4	Time	24	0,632	0,567	0,701	0,629
5	Vindafjord	27	0,630	0,562	0,677	0,650
6	Klepp	29	0,629	0,544	0,698	0,644
7	Sola	33	0,626	0,469	0,680	0,728
8	Gjesdal	37	0,620	0,510	0,699	0,650
9	Hå	52	0,610	0,534	0,684	0,612
10	Eigersund	67	0,602	0,562	0,648	0,595

Rogaland

#Fylke	Kommune	#Nasjonalt	Bærekraft 356	Klima og miljø	Sosiale forhold	Økonomi og styring
11	Sandnes	75	0,598	0,545	0,610	0,638
12	Randaberg	80	0,597	0,541	0,684	0,565
13	Stavanger	82	0,596	0,545	0,575	0,667
14	Strand	86	0,593	0,544	0,684	0,550
15	Karmøy	98	0,588	0,602	0,604	0,558
16	Haugesund	114	0,579	0,601	0,562	0,574
17	Sokndal	123	0,575	0,502	0,683	0,539

Vestland

#Fylke	Kommune	#Nasjonalt	Bærekraft 356	Klima og miljø	Sosiale forhold	Økonomi og styring
1	Luster	2	0,667	0,583	0,772	0,648
2	Gloppen	7	0,655	0,580	0,783	0,603
3	Sunnfjord	15	0,642	0,531	0,755	0,641
4	Ullensvang	18	0,640	0,622	0,698	0,599
5	Vik	22	0,635	0,502	0,759	0,644
6	Bjørnafjorden	34	0,624	0,596	0,703	0,574
7	Kinn	35	0,621	0,654	0,667	0,542
8	Årdal	36	0,620	0,528	0,749	0,584
9	Stad	38	0,620	0,509	0,728	0,623
10	Bergen	40	0,619	0,597	0,592	0,667

Vestland

#Fylke	Kommune	#Nasjonalt	Bærekraft 356	Klima og miljø	Sosiale forhold	Økonomi og styring
11	Fitjar	45	0,615	0,536	0,728	0,581
12	Aurland	47	0,614	0,485	0,696	0,662
13	Askøy	51	0,610	0,607	0,678	0,545
14	Stryn	65	0,603	0,556	0,687	0,566
15	Masfjorden	68	0,602	0,469	0,708	0,628
16	Kvinnherad	79	0,597	0,509	0,717	0,565
17	Vaksdal	93	0,590	0,579	0,647	0,544
18	Bømlo	95	0,590	0,509	0,672	0,587
19	Samnanger	128	0,571	0,455	0,705	0,552
20	Askvoll	140	0,566	0,469	0,661	0,567
21	Sveio	156	0,555	0,438	0,685	0,541

Akershus

#Fylke	Kommune	#Nasjonalt	Bærekraft 356	Klima og miljø	Sosiale forhold	Økonomi og styring
1	Bærum	1	0,677	0,611	0,694	0,725
2	Nittedal	8	0,654	0,606	0,692	0,663
3	Nordre Follo	11	0,645	0,565	0,707	0,663
4	Asker	13	0,643	0,601	0,682	0,646
5	Vestby	14	0,643	0,571	0,732	0,626
6	Nesodden	21	0,636	0,562	0,721	0,625
7	Rælingen	58	0,606	0,540	0,666	0,611
8	Ås	62	0,604	0,532	0,656	0,625
9	Jevnaker	69	0,600	0,564	0,642	0,595
10	Lunner	71	0,599	0,536	0,685	0,577

Akershus

#Fylke	Kommune	#Nasjonalt	Bærekraft 356	Klima og miljø	Sosiale forhold	Økonomi og styring
11	Lørenskog	78	0,597	0,604	0,604	0,583
12	Ullensaker	83	0,595	0,565	0,550	0,671
13	Nannestad	110	0,582	0,504	0,653	0,588
14	Frogn	113	0,580	0,539	0,644	0,557
15	Lillestrøm	129	0,570	0,493	0,574	0,643
16	Aurskog-Høland	142	0,565	0,561	0,562	0,573
17	Eidsvoll	151	0,560	0,513	0,586	0,580

Møre og Romsdal

#Fylke	Kommune	#Nasjonalt	Bærekraft 356	Klima og miljø	Sosiale forhold	Økonomi og styring
1	Rauma	6	0,660	0,684	0,721	0,575
2	Molde	20	0,636	0,665	0,700	0,544
3	Aure	28	0,629	0,630	0,663	0,594
4	Giske	41	0,618	0,556	0,743	0,556
5	Fjord	46	0,614	0,552	0,759	0,532
6	Aukra	55	0,608	0,553	0,732	0,539
7	Smøla	61	0,605	0,583	0,612	0,619
8	Ålesund	72	0,599	0,570	0,652	0,575
9	Sunnadal	76	0,597	0,540	0,634	0,617
10	Volda	77	0,597	0,577	0,712	0,502

Møre og Romsdal

#Fylke	Kommune	#Nasjonalt	Bærekraft 356	Klima og miljø	Sosiale forhold	Økonomi og styring
11	Ørsta	88	0,592	0,531	0,727	0,519
12	Tingvoll	99	0,587	0,503	0,706	0,553
13	Surnadal	105	0,584	0,521	0,683	0,547
14	Sykkylven	133	0,568	0,471	0,712	0,522
15	Gjemnes	134	0,567	0,498	0,688	0,517
16	Kristiansund	193	0,537	0,576	0,573	0,462

Buskerud

#Fylke	Kommune	#Nasjonalt	Bærekraft 356	Klima og miljø	Sosiale forhold	Økonomi og styring
1	Hole	3	0,664	0,609	0,729	0,654
2	Hemsedal	4	0,662	0,547	0,726	0,713
3	Ål	10	0,651	0,573	0,747	0,632
4	Nore og Uvdal	25	0,631	0,584	0,688	0,622
5	Lier	31	0,627	0,595	0,615	0,671
6	Kongsberg	44	0,615	0,608	0,671	0,567
7	Gol	57	0,607	0,536	0,646	0,640
8	Hol	64	0,604	0,474	0,676	0,662
9	Sigdal	84	0,595	0,519	0,639	0,626
10	Flesberg	104	0,584	0,540	0,681	0,531

Buskerud

#Fylke	Kommune	#Nasjonalt	Bærekraft 356	Klima og miljø	Sosiale forhold	Økonomi og styring
11	Krødsherad	139	0,566	0,432	0,649	0,616
12	Modum	159	0,554	0,569	0,540	0,552
13	Øvre Eiker	166	0,550	0,499	0,622	0,528
14	Ringerike	168	0,549	0,551	0,566	0,531
15	Drammen	198	0,534	0,512	0,528	0,562

Trøndelag

#Fylke	Kommune	#Nasjonalt	Bærekraft 356	Klima og miljø	Sosiale forhold	Økonomi og styring
1	Oppdal	9	0,652	0,600	0,723	0,634
2	Inderøy	16	0,642	0,625	0,705	0,595
3	Malvik	39	0,620	0,554	0,735	0,570
4	Skaun	42	0,618	0,559	0,740	0,555
5	Overhalla	43	0,616	0,555	0,723	0,570
6	Røros	49	0,612	0,560	0,668	0,608
7	Høylandet	56	0,608	0,531	0,707	0,585
8	Selbu	60	0,605	0,559	0,729	0,526
9	Midtre Gauldal	91	0,591	0,548	0,685	0,541
10	Stjørdal	92	0,591	0,517	0,673	0,582

Trøndelag

#Fylke	Kommune	#Nasjonalt	Bærekraft 356	Klima og miljø	Sosiale forhold	Økonomi og styring
11	Trondheim	94	0,590	0,517	0,602	0,651
12	Levanger	96	0,590	0,569	0,663	0,536
13	Melhus	97	0,588	0,530	0,703	0,532
14	Nærøysund	100	0,586	0,552	0,613	0,595
15	Namsos	118	0,578	0,570	0,660	0,502
16	Holtålen	121	0,577	0,526	0,697	0,507
17	Åfjord	126	0,571	0,482	0,648	0,583
18	Meråker	127	0,571	0,581	0,620	0,513
19	Frøya	138	0,566	0,532	0,550	0,617
20	Steinkjer	144	0,565	0,549	0,621	0,524
21	Rennebu	148	0,563	0,513	0,637	0,541
22	Verdal	150	0,560	0,496	0,673	0,513
23	Indre Fosen	178	0,546	0,507	0,694	0,437

Vestfold

#Fylke	Kommune	#Nasjonalt	Bærekraft 356	Klima og miljø	Sosiale forhold	Økonomi og styring
1	Tønsberg	32	0,627	0,661	0,618	0,601
2	Holmestrand	70	0,600	0,636	0,621	0,543
3	Færder	162	0,552	0,518	0,610	0,528
4	Larvik	163	0,551	0,573	0,579	0,502
5	Horten	177	0,546	0,586	0,537	0,515
6	Sandefjord	183	0,544	0,501	0,553	0,577

Innlandet

#Fylke	Kommune	#Nasjonalt	Bærekraft 356	Klima og miljø	Sosiale forhold	Økonomi og styring
1	Gausdal	26	0,631	0,630	0,701	0,562
2	Skjåk	30	0,628	0,562	0,716	0,605
3	Lom	48	0,614	0,540	0,702	0,598
4	Tynset	50	0,611	0,542	0,705	0,585
5	Lesja	54	0,609	0,532	0,686	0,609
6	Alvdal	63	0,604	0,515	0,637	0,660
7	Tolga	66	0,602	0,499	0,683	0,623
8	Dovre	73	0,598	0,513	0,675	0,607
9	Folldal	85	0,594	0,550	0,671	0,562
10	Os	89	0,592	0,462	0,699	0,615

Innlandet

#Fylke	Kommune	#Nasjonalt	Bærekraft 356	Klima og miljø	Sosiale forhold	Økonomi og styring
11	Lillehammer	108	0,582	0,480	0,676	0,590
12	Vestre Slidre	109	0,582	0,528	0,630	0,588
13	Sel	115	0,579	0,531	0,647	0,558
14	Nord-Aurdal	117	0,578	0,487	0,669	0,577
15	Nord-Fron	119	0,578	0,604	0,565	0,563
16	Ringebu	120	0,577	0,505	0,631	0,596
17	Vågå	122	0,575	0,506	0,639	0,580
18	Øyer	124	0,573	0,475	0,670	0,574
19	Stange	125	0,572	0,542	0,635	0,539
20	Etnedal	132	0,568	0,544	0,616	0,545

Innlandet

#Fylke	Kommune	#Nasjonalt	Bærekraft 356	Klima og miljø	Sosiale forhold	Økonomi og styring
21	Gran	136	0,567	0,524	0,582	0,594
22	Sør-Fron	146	0,564	0,535	0,632	0,524
23	Løten	158	0,554	0,506	0,648	0,509
24	Østre Toten	172	0,548	0,472	0,658	0,515
25	Rendalen	179	0,545	0,476	0,536	0,623
26	Sør-Aurdal	180	0,545	0,539	0,571	0,525
27	Ringsaker	184	0,543	0,517	0,576	0,537
28	Kongsvinger	192	0,538	0,580	0,551	0,482
29	Gjøvik	195	0,535	0,489	0,561	0,556
30	Trysil	197	0,534	0,444	0,587	0,571

Innlandet

#Fylke	Kommune	#Nasjonalt	Bærekraft 356	Klima og miljø	Sosiale forhold	Økonomi og styring
31	Nordre Land	200	0,527	0,512	0,566	0,503
32	Sør-Odal	201	0,524	0,524	0,537	0,512
33	Elverum	203	0,521	0,523	0,572	0,467
34	Vestre Toten	206	0,516	0,460	0,618	0,469
35	Åmot	209	0,506	0,421	0,585	0,511
36	Våler (Innlandet)	217	0,486	0,509	0,522	0,426
37	Åsnes	219	0,484	0,564	0,492	0,397
38	Stor-Elvdal	220	0,484	0,529	0,549	0,375
39	Søndre Land	223	0,469	0,481	0,563	0,363
40	Eidskog	224	0,467	0,511	0,524	0,366
41	Grue	225	0,456	0,505	0,461	0,402
42	Nord-Odal	226	0,454	0,479	0,513	0,370

Agder

#Fylke	Kommune	#Nasjonalt	Bærekraft 356	Klima og miljø	Sosiale forhold	Økonomi og styring
1	Kvinesdal	90	0,592	0,608	0,620	0,548
2	Gjerstad	116	0,578	0,588	0,659	0,487
3	Lyngdal	131	0,568	0,531	0,653	0,521
4	Kristiansand	141	0,566	0,580	0,537	0,579
5	Grimstad	145	0,564	0,516	0,604	0,572
6	Flekkefjord	147	0,564	0,511	0,685	0,495
7	Risør	149	0,563	0,624	0,583	0,482
8	Lillesand	157	0,555	0,468	0,670	0,527
9	Åmli	164	0,551	0,585	0,569	0,499
10	Froland	165	0,551	0,503	0,681	0,469

Agder

#Fylke	Kommune	#Nasjonalt	Bærekraft 356	Klima og miljø	Sosiale forhold	Økonomi og styring
11	Vegårshei	169	0,549	0,462	0,663	0,522
12	Birkenes	175	0,546	0,497	0,684	0,458
13	Evje og Hornnes	189	0,540	0,504	0,568	0,546
14	Arendal	191	0,538	0,576	0,547	0,491

Telemark

#Fylke	Kommune	#Nasjonalt	Bærekraft 356	Klima og miljø	Sosiale forhold	Økonomi og styring
1	Siljan	23	0,634	0,633	0,735	0,533
2	Fyresdal	53	0,609	0,625	0,634	0,570
3	Tokke	101	0,586	0,515	0,634	0,611
4	Kviteseid	106	0,584	0,559	0,668	0,526
5	Porsgrunn	174	0,548	0,569	0,549	0,526
6	Bamble	181	0,545	0,502	0,611	0,522
7	Nome	185	0,542	0,531	0,597	0,498
8	Drangedal	188	0,540	0,545	0,557	0,519
9	Notodden	194	0,535	0,591	0,552	0,463
10	Kragerø	202	0,524	0,590	0,553	0,429
11	Midt-Telemark	207	0,515	0,553	0,550	0,441
12	Skien	215	0,494	0,472	0,502	0,509

Finnmark

#Fylke	Kommune	#Nasjonalt	Bærekraft 356	Klima og miljø	Sosiale forhold	Økonomi og styring
1	Hammerfest	74	0,598	0,614	0,624	0,556
2	Vadsø	143	0,565	0,529	0,705	0,461
3	Porsanger	182	0,545	0,488	0,666	0,480
4	Alta	186	0,541	0,490	0,613	0,519
5	Sør-Varanger	196	0,535	0,452	0,674	0,480

Nordland

#Fylke	Kommune	#Nasjonalt	Bærekraft 356	Klima og miljø	Sosiale forhold	Økonomi og styring
1	Bodø	59	0,605	0,557	0,645	0,614
2	Rana	87	0,592	0,524	0,667	0,585
3	Sømna	111	0,580	0,466	0,676	0,599
4	Sortland	130	0,569	0,501	0,638	0,568
5	Lurøy	135	0,567	0,461	0,658	0,582
6	Vefsn	137	0,566	0,467	0,678	0,554
7	Meløy	155	0,556	0,565	0,629	0,475
8	Saltdal	160	0,552	0,486	0,671	0,500
9	Alstahaug	161	0,552	0,453	0,659	0,545
10	Gildeskål	167	0,550	0,468	0,650	0,531

Nordland

#Fylke	Kommune	#Nasjonalt	Bærekraft 356	Klima og miljø	Sosiale forhold	Økonomi og styring
11	Herøy	187	0,540	0,495	0,535	0,591
12	Fauske	190	0,539	0,481	0,659	0,478
13	Vestvågøy	204	0,520	0,435	0,594	0,531
14	Hadsel	208	0,507	0,427	0,605	0,488
15	Vågan	210	0,505	0,424	0,589	0,503
16	Nesna	212	0,502	0,454	0,596	0,456
17	Bindal	216	0,490	0,378	0,581	0,510
18	Øksnes	218	0,485	0,402	0,573	0,481

Østfold

#Fylke	Kommune	#Nasjonalt	Bærekraft 356	Klima og miljø	Sosiale forhold	Økonomi og styring
1	Våler (Viken)	81	0,596	0,554	0,648	0,587
2	Moss	102	0,585	0,647	0,557	0,552
3	Rakkestad	153	0,559	0,529	0,616	0,533
4	Råde	170	0,549	0,490	0,627	0,531
5	Skiptvet	171	0,549	0,530	0,621	0,497
6	Marker	173	0,548	0,501	0,665	0,479
7	Indre Østfold	176	0,546	0,556	0,553	0,529
8	Hvaler	199	0,531	0,486	0,641	0,466
9	Sarpsborg	205	0,520	0,568	0,496	0,495
10	Fredrikstad	213	0,499	0,507	0,490	0,499

Troms

#Fylke	Kommune	#Nasjonalt	Bærekraft 356	Klima og miljø	Sosiale forhold	Økonomi og styring
1	Tromsø	103	0,585	0,468	0,654	0,633
2	Målselv	107	0,583	0,477	0,703	0,570
3	Harstad	112	0,580	0,489	0,678	0,573
4	Senja	152	0,559	0,534	0,602	0,542
5	Lyngen	154	0,558	0,444	0,716	0,514
6	Kvænangen	211	0,503	0,404	0,614	0,491
7	Tjeldsund	214	0,498	0,391	0,679	0,423
8	Balsfjord	221	0,484	0,407	0,570	0,476
9	Karlsøy	222	0,483	0,374	0,590	0,484

06

**Vedlegg:
Oversikt over
KOSTRA-grupper
med forklaring**

KOSTRA-gruppe 1

Kommuner med 2 000 til 9 999 innbyggere, lave bundne kostnader og lave frie disponible inntekter per innbygger

KOSTRA-gruppe 2

Kommuner med 2 000 til 9 999 innbyggere, lave bundne kostnader og middels frie disponible inntekter per innbygger

KOSTRA-gruppe 3

Kommuner med 2 000 til 9 999 innbyggere, lave bundne kostnader og høye frie disponible inntekter per innbygger

KOSTRA-gruppe 4

Kommuner med 2 000 til 9 999 innbyggere, middels bundne kostnader og lave frie disponible inntekter per innbygger

KOSTRA-gruppe 5

Kommuner med 2 000 til 9 999 innbyggere, middels bundne kostnader og middels frie disponible inntekter per innbygger

KOSTRA-gruppe 6

Kommuner med 2 000 til 9 999 innbyggere, middels bundne kostnader og høye frie disponible inntekter per innbygger

KOSTRA-gruppe 7

Kommuner med 10 000 til 19 999 innbyggere og lave frie disponible inntekter per innbygger

KOSTRA-gruppe 8

Kommuner med 10 000 til 19 999 innbyggere og middels eller høye frie disponible inntekter per innbygger

KOSTRA-gruppe 9

Kommuner med 20 000 til 29 999 innbyggere

KOSTRA-gruppe 10

Kommuner med 30 000 til 44 999 innbyggere

KOSTRA-gruppe 11

Kommuner med 45 000 til 74 999 innbyggere

KOSTRA-gruppe 12

Kommuner med 75 000 til 300 000 innbyggere

KOSTRA-gruppe 13

Oslo kommune

KOSTRA-gruppe 14

Kommuner med 600 til 1 999 innbyggere og lave eller middels frie disponible inntekter per innbygger

KOSTRA-gruppe 15

Kommuner med 600 til 1 999 innbyggere og høye frie disponible inntekter per innbygger

KOSTRA-gruppe 16

Kommuner med mindre enn 600 innbyggere

KOSTRA-gruppe 17

De kommunene med høyest skatteinntekter per innbygger. Skatteinntektene inkluderer kommunal inntekts- og formuesskatt, eiendomsskatt, konsesjonskraftinntekter og naturressursskatt.

07

**Vedlegg:
Oversikt over
resultat for
KOSTRA-grupper**

KOSTRA-gruppe 1

#KG	Kommune	Fylke	#Nasjonalt	Bærekraft 356	Klima og miljø	Sosiale forhold	Økonomi og styring
1	Hole	Buskerud	3	0,664	0,609	0,729	0,654
2	Rauma	Møre og Romsdal	6	0,660	0,684	0,721	0,575
3	Inderøy	Trøndelag	16	0,642	0,625	0,705	0,595
4	Gausdal	Innlandet	26	0,631	0,630	0,701	0,562
5	Vindafjord	Rogaland	27	0,630	0,562	0,677	0,650
6	Giske	Møre og Romsdal	41	0,618	0,556	0,743	0,556
7	Skaun	Trøndelag	42	0,618	0,559	0,740	0,555
8	Stryn	Vestland	65	0,603	0,556	0,687	0,566
9	Jevnaker	Akershus	69	0,600	0,564	0,642	0,595
10	Lunner	Akershus	71	0,599	0,536	0,685	0,577

KOSTRA-gruppe 1

#KG	Kommune	Fylke	#Nasjonalt	Bærekraft 356	Klima og miljø	Sosiale forhold	Økonomi og styring
11	Våler (Viken)	Østfold	81	0,596	0,554	0,648	0,587
12	Midtre Gauldal	Trøndelag	91	0,591	0,548	0,685	0,541
13	Surnadal	Møre og Romsdal	105	0,584	0,521	0,683	0,547
14	Sykkylven	Møre og Romsdal	133	0,568	0,471	0,712	0,522
15	Risør	Agder	149	0,563	0,624	0,583	0,482
16	Rakkestad	Østfold	153	0,559	0,529	0,616	0,533
17	Sveio	Vestland	156	0,555	0,438	0,685	0,541
18	Løten	Innlandet	158	0,554	0,506	0,648	0,509
19	Froland	Agder	165	0,551	0,503	0,681	0,469
20	Råde	Østfold	170	0,549	0,490	0,627	0,531

KOSTRA-gruppe 1

#KG	Kommune	Fylke	#Nasjonalt	Bærekraft 356	Klima og miljø	Sosiale forhold	Økonomi og styring
21	Skiptvet	Østfold	171	0,549	0,530	0,621	0,497
22	Marker	Østfold	173	0,548	0,501	0,665	0,479
23	Birkenes	Agder	175	0,546	0,497	0,684	0,458
24	Nordre Land	Innlandet	200	0,527	0,512	0,566	0,503
25	Sør-Odal	Innlandet	201	0,524	0,524	0,537	0,512
26	Åsnes	Innlandet	219	0,484	0,564	0,492	0,397
27	Grue	Innlandet	225	0,456	0,505	0,461	0,402
28	Nord-Odal	Innlandet	226	0,454	0,479	0,513	0,370

KOSTRA-gruppe 2

#KG	Kommune	Fylke	#Nasjonalt	Bærekraft 356	Klima og miljø	Sosiale forhold	Økonomi og styring
1	Oppdal	Trøndelag	9	0,652	0,600	0,723	0,634
2	Årdal	Vestland	36	0,620	0,528	0,749	0,584
3	Stad	Vestland	38	0,620	0,509	0,728	0,623
4	Røros	Trøndelag	49	0,612	0,560	0,668	0,608
5	Tynset	Innlandet	50	0,611	0,542	0,705	0,585
6	Målselv	Troms	107	0,583	0,477	0,703	0,570
7	Nord-Aurdal	Innlandet	117	0,578	0,487	0,669	0,577
8	Nord-Fron	Innlandet	119	0,578	0,604	0,565	0,563
9	Ringebu	Innlandet	120	0,577	0,505	0,631	0,596
10	Øyer	Innlandet	124	0,573	0,475	0,670	0,574

KOSTRA-gruppe 2

#KG	Kommune	Fylke	#Nasjonalt	Bærekraft 356	Klima og miljø	Sosiale forhold	Økonomi og styring
11	Alstahaug	Nordland	161	0,552	0,453	0,659	0,545
12	Fauske	Nordland	190	0,539	0,481	0,659	0,478
13	Hvaler	Østfold	199	0,531	0,486	0,641	0,466
14	Vågan	Nordland	210	0,505	0,424	0,589	0,503
15	Øksnes	Nordland	218	0,485	0,402	0,573	0,481

KOSTRA-gruppe 3

#KG	Kommune	Fylke	#Nasjonalt	Bærekraft 356	Klima og miljø	Sosiale forhold	Økonomi og styring
1	Hol	Buskerud	64	0,604	0,474	0,676	0,662
2	Nærøysund	Trøndelag	100	0,586	0,552	0,613	0,595
3	Frøya	Trøndelag	138	0,566	0,532	0,550	0,617
4	Vadsø	Finnmark	143	0,565	0,529	0,705	0,461
5	Porsanger	Finnmark	182	0,545	0,488	0,666	0,480
6	Hadsel	Nordland	208	0,507	0,427	0,605	0,488

KOSTRA-gruppe 4

#KG	Kommune	Fylke	#Nasjonalt	Bærekraft 356	Klima og miljø	Sosiale forhold	Økonomi og styring
1	Hemsedal	Buskerud	4	0,662	0,547	0,726	0,713
2	Gloppen	Vestland	7	0,655	0,580	0,783	0,603
3	Siljan	Telemark	23	0,634	0,633	0,735	0,533
4	Overhalla	Trøndelag	43	0,616	0,555	0,723	0,570
5	Selbu	Trøndelag	60	0,605	0,559	0,729	0,526
6	Dovre	Innlandet	73	0,598	0,513	0,675	0,607
7	Sigdal	Buskerud	84	0,595	0,519	0,639	0,626
8	Flesberg	Buskerud	104	0,584	0,540	0,681	0,531
9	Kviteseid	Telemark	106	0,584	0,559	0,668	0,526
10	Sel	Innlandet	115	0,579	0,531	0,647	0,558

KOSTRA-gruppe 4

#KG	Kommune	Fylke	#Nasjonalt	Bærekraft 356	Klima og miljø	Sosiale forhold	Økonomi og styring
11	Vågå	Innlandet	122	0,575	0,506	0,639	0,580
12	Sokndal	Rogaland	123	0,575	0,502	0,683	0,539
13	Samnanger	Vestland	128	0,571	0,455	0,705	0,552
14	Gjemnes	Møre og Romsdal	134	0,567	0,498	0,688	0,517
15	Krødsherad	Buskerud	139	0,566	0,432	0,649	0,616
16	Askvoll	Vestland	140	0,566	0,469	0,661	0,567
17	Flekkefjord	Agder	147	0,564	0,511	0,685	0,495
18	Vegårshei	Agder	169	0,549	0,462	0,663	0,522
19	Sør-Aurdal	Innlandet	180	0,545	0,539	0,571	0,525
20	Drangedal	Telemark	188	0,540	0,545	0,557	0,519

KOSTRA-gruppe 4

#KG	Kommune	Fylke	#Nasjonalt	Bærekraft 356	Klima og miljø	Sosiale forhold	Økonomi og styring
21	Evje og Hornnes	Agder	189	0,540	0,504	0,568	0,546
22	Trysil	Innlandet	197	0,534	0,444	0,587	0,571
23	Åmot	Innlandet	209	0,506	0,421	0,585	0,511
24	Våler (Innlandet)	Innlandet	217	0,486	0,509	0,522	0,426
25	Balsfjord	Troms	221	0,484	0,407	0,570	0,476
26	Søndre Land	Innlandet	223	0,469	0,481	0,563	0,363
27	Eidskog	Innlandet	224	0,467	0,511	0,524	0,366

KOSTRA-gruppe 5

#KG	Kommune	Fylke	#Nasjonalt	Bærekraft 356	Klima og miljø	Sosiale forhold	Økonomi og styring
1	Luster	Vestland	2	0,667	0,583	0,772	0,648
2	Ål	Buskerud	10	0,651	0,573	0,747	0,632
3	Skjåk	Innlandet	30	0,628	0,562	0,716	0,605
4	Fitjar	Vestland	45	0,615	0,536	0,728	0,581
5	Lom	Innlandet	48	0,614	0,540	0,702	0,598
6	Gol	Buskerud	57	0,607	0,536	0,646	0,640
7	Alvdal	Innlandet	63	0,604	0,515	0,637	0,660
8	Sunndal	Møre og Romsdal	76	0,597	0,540	0,634	0,617
9	Kvinesdal	Agder	90	0,592	0,608	0,620	0,548
10	Vaksdal	Vestland	93	0,590	0,579	0,647	0,544

KOSTRA-gruppe 5

#KG	Kommune	Fylke	#Nasjonalt	Bærekraft 356	Klima og miljø	Sosiale forhold	Økonomi og styring
11	Tingvoll	Møre og Romsdal	99	0,587	0,503	0,706	0,553
12	Vestre Slidre	Innlandet	109	0,582	0,528	0,630	0,588
13	Gjerstad	Agder	116	0,578	0,588	0,659	0,487
14	Meråker	Trøndelag	127	0,571	0,581	0,620	0,513
15	Sør-Fron	Innlandet	146	0,564	0,535	0,632	0,524
16	Rennebu	Trøndelag	148	0,563	0,513	0,637	0,541
17	Lyngen	Troms	154	0,558	0,444	0,716	0,514
18	Saltdal	Nordland	160	0,552	0,486	0,671	0,500
19	Nome	Telemark	185	0,542	0,531	0,597	0,498
20	Stor-Elvdal	Innlandet	220	0,484	0,529	0,549	0,375

KOSTRA-gruppe 6

#KG	Kommune	Fylke	#Nasjonalt	Bærekraft 356	Klima og miljø	Sosiale forhold	Økonomi og styring
1	Hjelmeland	Rogaland	12	0,645	0,533	0,751	0,649
2	Vik	Vestland	22	0,635	0,502	0,759	0,644
3	Nore og Uvdal	Buskerud	25	0,631	0,584	0,688	0,622
4	Aure	Møre og Romsdal	28	0,629	0,630	0,663	0,594
5	Fjord	Møre og Romsdal	46	0,614	0,552	0,759	0,532
6	Smøla	Møre og Romsdal	61	0,605	0,583	0,612	0,619
7	Tokke	Telemark	101	0,586	0,515	0,634	0,611
8	Åfjord	Trøndelag	126	0,571	0,482	0,648	0,583
9	Meløy	Nordland	155	0,556	0,565	0,629	0,475
10	Tjeldsund	Troms	214	0,498	0,391	0,679	0,423
11	Karlsøy	Troms	222	0,483	0,374	0,590	0,484

KOSTRA-gruppe 7

#KG	Kommune	Fylke	#Nasjonalt	Bærekraft 356	Klima og miljø	Sosiale forhold	Økonomi og styring
1	Vestby	Akershus	14	0,643	0,571	0,732	0,626
2	Nesodden	Akershus	21	0,636	0,562	0,721	0,625
3	Time	Rogaland	24	0,632	0,567	0,701	0,629
4	Klepp	Rogaland	29	0,629	0,544	0,698	0,644
5	Kinn	Vestland	35	0,621	0,654	0,667	0,542
6	Gjesdal	Rogaland	37	0,620	0,510	0,699	0,650
7	Malvik	Trøndelag	39	0,620	0,554	0,735	0,570
8	Hå	Rogaland	52	0,610	0,534	0,684	0,612
9	Rælingen	Akershus	58	0,606	0,540	0,666	0,611
10	Eigersund	Rogaland	67	0,602	0,562	0,648	0,595

KOSTRA-gruppe 7

#KG	Kommune	Fylke	#Nasjonalt	Bærekraft 356	Klima og miljø	Sosiale forhold	Økonomi og styring
11	Volda	Møre og Romsdal	77	0,597	0,577	0,712	0,502
12	Randaberg	Rogaland	80	0,597	0,541	0,684	0,565
13	Strand	Rogaland	86	0,593	0,544	0,684	0,550
14	Ørsta	Møre og Romsdal	88	0,592	0,531	0,727	0,519
15	Melhus	Trøndelag	97	0,588	0,530	0,703	0,532
16	Nannestad	Akershus	110	0,582	0,504	0,653	0,588
17	Frogn	Akershus	113	0,580	0,539	0,644	0,557
18	Lyngdal	Agder	131	0,568	0,531	0,653	0,521
19	Gran	Innlandet	136	0,567	0,524	0,582	0,594
20	Aurskog-Høland	Akershus	142	0,565	0,561	0,562	0,573

KOSTRA-gruppe 7

#KG	Kommune	Fylke	#Nasjonalt	Bærekraft 356	Klima og miljø	Sosiale forhold	Økonomi og styring
21	Verdal	Trøndelag	150	0,560	0,496	0,673	0,513
22	Lillesand	Agder	157	0,555	0,468	0,670	0,527
23	Modum	Buskerud	159	0,554	0,569	0,540	0,552
24	Øvre Eiker	Buskerud	166	0,550	0,499	0,622	0,528
25	Østre Toten	Innlandet	172	0,548	0,472	0,658	0,515
26	Indre Fosen	Trøndelag	178	0,546	0,507	0,694	0,437
27	Bamble	Telemark	181	0,545	0,502	0,611	0,522
28	Kongsvinger	Innlandet	192	0,538	0,580	0,551	0,482
29	Notodden	Telemark	194	0,535	0,591	0,552	0,463
30	Kragerø	Telemark	202	0,524	0,590	0,553	0,429
31	Vestre Toten	Innlandet	206	0,516	0,460	0,618	0,469
32	Midt-Telemark	Telemark	207	0,515	0,553	0,550	0,441

KOSTRA-gruppe 8

#KG	Kommune	Fylke	#Nasjonalt	Bærekraft 356	Klima og miljø	Sosiale forhold	Økonomi og styring
1	Tysvær	Rogaland	5	0,661	0,648	0,711	0,623
2	Ullensvang	Vestland	18	0,640	0,622	0,698	0,599
3	Hammerfest	Finnmark	74	0,598	0,614	0,624	0,556
4	Kvinnherad	Vestland	79	0,597	0,509	0,717	0,565
5	Bømlo	Vestland	95	0,590	0,509	0,672	0,587
6	Namsos	Trøndelag	118	0,578	0,570	0,660	0,502
7	Sortland	Nordland	130	0,569	0,501	0,638	0,568
8	Vefsn	Nordland	137	0,566	0,467	0,678	0,554
9	Senja	Troms	152	0,559	0,534	0,602	0,542
10	Sør-Varanger	Finnmark	196	0,535	0,452	0,674	0,480
11	Vestvågøy	Nordland	204	0,520	0,435	0,594	0,531

KOSTRA-gruppe 9

#KG	Kommune	Fylke	#Nasjonalt	Bærekraft 356	Klima og miljø	Sosiale forhold	Økonomi og styring
1	Nittedal	Akershus	8	0,654	0,606	0,692	0,663
2	Sunnfjord	Vestland	15	0,642	0,531	0,755	0,641
3	Lier	Buskerud	31	0,627	0,595	0,615	0,671
4	Sola	Rogaland	33	0,626	0,469	0,680	0,728
5	Bjørnafjorden	Vestland	34	0,624	0,596	0,703	0,574
6	Kongsberg	Buskerud	44	0,615	0,608	0,671	0,567
7	Askøy	Vestland	51	0,610	0,607	0,678	0,545
8	Ås	Akershus	62	0,604	0,532	0,656	0,625
9	Holmestrand	Vestfold	70	0,600	0,636	0,621	0,543
10	Rana	Nordland	87	0,592	0,524	0,667	0,585
11	Stjørdal	Trøndelag	92	0,591	0,517	0,673	0,582

KOSTRA-gruppe 9

#KG	Kommune	Fylke	#Nasjonalt	Bærekraft 356	Klima og miljø	Sosiale forhold	Økonomi og styring
12	Levanger	Trøndelag	96	0,590	0,569	0,663	0,536
13	Lillehammer	Innlandet	108	0,582	0,480	0,676	0,590
14	Harstad	Troms	112	0,580	0,489	0,678	0,573
15	Stange	Innlandet	125	0,572	0,542	0,635	0,539
16	Steinkjer	Trøndelag	144	0,565	0,549	0,621	0,524
17	Grimstad	Agder	145	0,564	0,516	0,604	0,572
18	Eidsvoll	Akershus	151	0,560	0,513	0,586	0,580
19	Færder	Vestfold	162	0,552	0,518	0,610	0,528
20	Horten	Vestfold	177	0,546	0,586	0,537	0,515
21	Alta	Finnmark	186	0,541	0,490	0,613	0,519
22	Kristiansund	Møre og Romsdal	193	0,537	0,576	0,573	0,462
23	Elverum	Innlandet	203	0,521	0,523	0,572	0,467

KOSTRA-gruppe 10

#KG	Kommune	Fylke	#Nasjonalt	Bærekraft 356	Klima og miljø	Sosiale forhold	Økonomi og styring
1	Molde	Møre og Romsdal	20	0,636	0,665	0,700	0,544
2	Lørenskog	Akershus	78	0,597	0,604	0,604	0,583
3	Ullensaker	Akershus	83	0,595	0,565	0,550	0,671
4	Karmøy	Rogaland	98	0,588	0,602	0,604	0,558
5	Haugesund	Rogaland	114	0,579	0,601	0,562	0,574
6	Ringerike	Buskerud	168	0,549	0,551	0,566	0,531
7	Porsgrunn	Telemark	174	0,548	0,569	0,549	0,526
8	Indre Østfold	Østfold	176	0,546	0,556	0,553	0,529
9	Ringsaker	Innlandet	184	0,543	0,517	0,576	0,537
10	Gjøvik	Innlandet	195	0,535	0,489	0,561	0,556

KOSTRA-gruppe 11

#KG	Kommune	Fylke	#Nasjonalt	Bærekraft 356	Klima og miljø	Sosiale forhold	Økonomi og styring
1	Nordre Follo	Akershus	11	0,645	0,565	0,707	0,663
2	Tønsberg	Vestfold	32	0,627	0,661	0,618	0,601
3	Bodø	Nordland	59	0,605	0,557	0,645	0,614
4	Ålesund	Møre og Romsdal	72	0,599	0,570	0,652	0,575
5	Moss	Østfold	102	0,585	0,647	0,557	0,552
6	Larvik	Vestfold	163	0,551	0,573	0,579	0,502
7	Sandefjord	Vestfold	183	0,544	0,501	0,553	0,577
8	Arendal	Agder	191	0,538	0,576	0,547	0,491
9	Sarpsborg	Østfold	205	0,520	0,568	0,496	0,495
10	Skien	Telemark	215	0,494	0,472	0,502	0,509

KOSTRA-gruppe 12

#KG	Kommune	Fylke	#Nasjonalt	Bærekraft 356	Klima og miljø	Sosiale forhold	Økonomi og styring
1	Bærum	Akershus	1	0,677	0,611	0,694	0,725
2	Asker	Akershus	13	0,643	0,601	0,682	0,646
3	Bergen	Vestland	40	0,619	0,597	0,592	0,667
4	Sandnes	Rogaland	75	0,598	0,545	0,610	0,638
5	Stavanger	Rogaland	82	0,596	0,545	0,575	0,667
6	Trondheim	Trøndelag	94	0,590	0,517	0,602	0,651
7	Tromsø	Troms	103	0,585	0,468	0,654	0,633
8	Lillestrøm	Akershus	129	0,570	0,493	0,574	0,643
9	Kristiansand	Agder	141	0,566	0,580	0,537	0,579
10	Drammen	Buskerud	198	0,534	0,512	0,528	0,562
11	Fredrikstad	Østfold	213	0,499	0,507	0,490	0,499

KOSTRA-gruppe 14

#KG	Kommune	Fylke	#Nasjonalt	Bærekraft 356	Klima og miljø	Sosiale forhold	Økonomi og styring
1	Fyresdal	Telemark	53	0,609	0,625	0,634	0,570
2	Lesja	Innlandet	54	0,609	0,532	0,686	0,609
3	Høylandet	Trøndelag	56	0,608	0,531	0,707	0,585
4	Tolga	Innlandet	66	0,602	0,499	0,683	0,623
5	Masfjorden	Vestland	68	0,602	0,469	0,708	0,628
6	Folldal	Innlandet	85	0,594	0,550	0,671	0,562
7	Os	Innlandet	89	0,592	0,462	0,699	0,615
8	Holtålen	Trøndelag	121	0,577	0,526	0,697	0,507
9	Etnedal	Innlandet	132	0,568	0,544	0,616	0,545
10	Åmli	Agder	164	0,551	0,585	0,569	0,499
11	Rendalen	Innlandet	179	0,545	0,476	0,536	0,623

KOSTRA-gruppe 15

#KG	Kommune	Fylke	#Nasjonalt	Bærekraft 356	Klima og miljø	Sosiale forhold	Økonomi og styring
1	Sømna	Nordland	111	0,580	0,466	0,676	0,599
2	Lurøy	Nordland	135	0,567	0,461	0,658	0,582
3	Gildeskål	Nordland	167	0,550	0,468	0,650	0,531
4	Herøy (Nordland)	Nordland	187	0,540	0,495	0,535	0,591
5	Kvænangen	Troms	211	0,503	0,404	0,614	0,491
6	Nesna	Nordland	212	0,502	0,454	0,596	0,456
7	Bindal	Nordland	216	0,490	0,378	0,581	0,510

KOSTRA-gruppe 17

#KG	Kommune	Fylke	#Nasjonalt	Bærekraft 356	Klima og miljø	Sosiale forhold	Økonomi og styring
1	Suldal	Rogaland	19	0,637	0,578	0,708	0,626
2	Aurland	Vestland	47	0,614	0,485	0,696	0,662
3	Aukra	Møre og Romsdal	55	0,608	0,553	0,732	0,539

08

**Vedlegg:
Grafisk fremstilling
av dimensjonene
og vekting av tema**

PwCs indeks Bærekraft 356



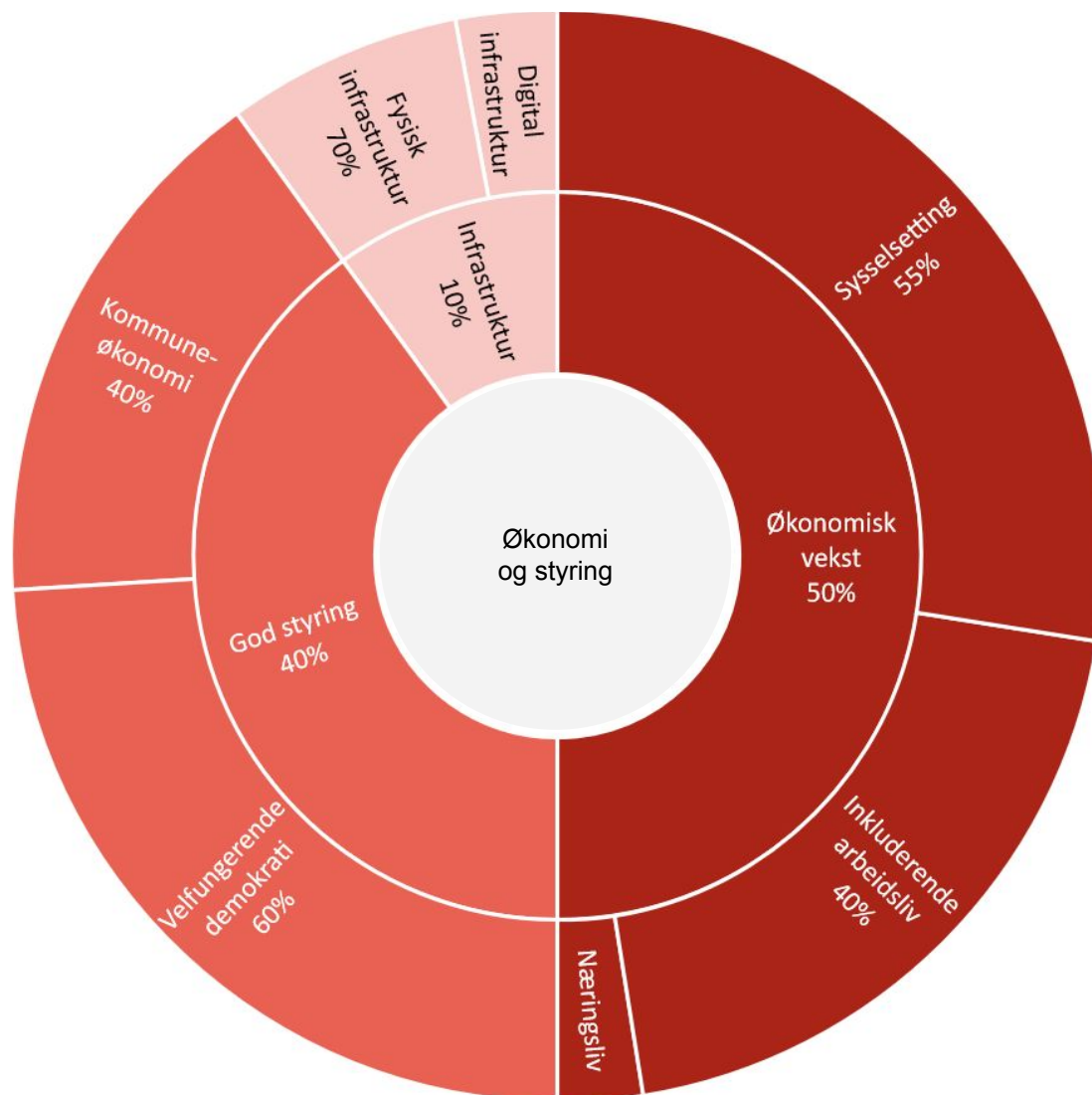
PwCs indeks Bærekraft 356 - Sosiale forhold



PwCs indeks Bærekraft 356 - Klima og miljø



PwCs indeks Bærekraft 356 - Økonomi og styring



09

**Vedlegg:
Forklaring
av benyttet
formel**

Forklaring av formel for beregning av hver indikator i indeksen

Formelens ulike elementer

For hver indikator i indeksen er det gjort en beregning som gir kommunen med best måloppnåelse verdien 1, mens den kommunen med dårligst måloppnåelse har fått verdien 0. De resterende 354 kommunene får en verdi mellom 0 og 1, avhengig av kommunens måloppnåelse relativt til den beste og dårligste kommunen. Formelen som er benyttet til dette er:

$$I_{nt}^j = (V_{nt}^j - V_{\min}^j) / (V_{\max}^j - V_{\min}^j)$$

- I = Indeks
- V = Verdi
- j = Gitt data
- nt = Kommune
- min = Minimumsverdien i et celleområde
- max = Maksimumsverdien i et celleområde

Formelen kan eksempelvis leses som:

Indeks for Sandefjord = (Sandefjord sin verdi - laveste verdi i datagrunnlaget) / (Høyeste verdi i datagrunnlaget - laveste verdi i datagrunnlaget).

Dermed blir alle kommune scoret ut fra den kommunen som hadde høyest verdi. Om laveste verdi er ønsket trekkes observert verdi fra max.

$$I_{nt}^j = \text{Indeks for Sandefjord}$$

$$V_{nt}^j = \text{Sandefjord sin verdi}$$

$$V_{\min}^j = \text{Laveste verdi i datagrunnlaget}$$

$$V_{\max}^j = \text{Høyeste verdi i datagrunnlaget}$$

Geir Are Nyeng

Partner

geir.arenyeng@pwc.com

Roger Mortensen

Partner

roger.mortensen@pwc.com

Martin Bast Sørstal

martin.bast@pwc.com

Isabel Elin Myrdal

isabel.myrdal@pwc.com



© 2023 PwC. Med enerett. I denne sammenheng refererer «PwC» seg til PricewaterhouseCoopers AS, Advokatfirmaet PricewaterhouseCoopers AS og PricewaterhouseCoopers Tax Services AS som alle er separate juridiske enheter og uavhengige medlemsfirmaer i PricewaterhouseCoopers International Limited.