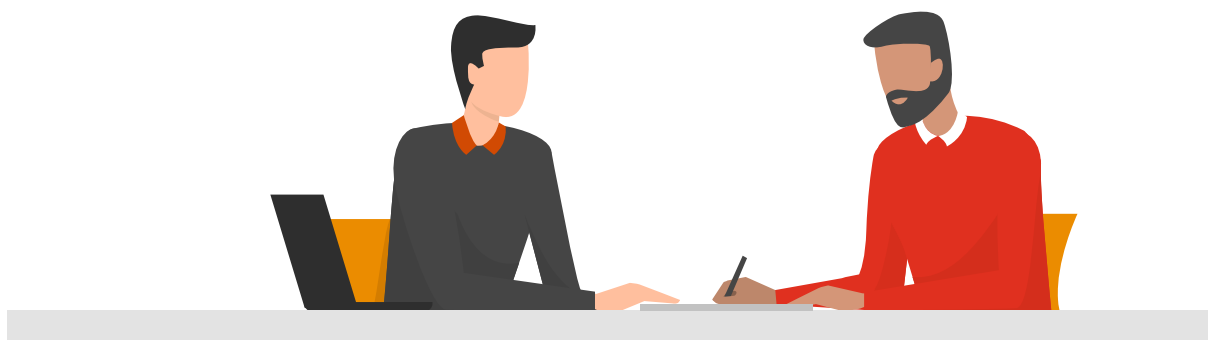




# Reverse factoring - IFRS

Oktober 2020

# Reverse factoring - IFRS



**Finansiering er viktig for enhver bedrift og vi ser fra tid til annen nye finansieringsløsninger dukke opp i markedet. En relativt ny finansieringsform som har fått økt fotfeste i markedet er reverse factoring. I dette nyhetsbrevet tar vi kort for oss hva reverse factoring er og hva det innebærer, før vi ser nærmere på de foreløpige konklusjonene fra fortolkningsorganet til IASB.**

## 1.1 ..... Innledning

Som en liten underleverandør vil man ofte strekke seg langt dersom en stor og viktig kunde spør om lengre kredittid, det til tross for at kunden har tilgang til vesentlig billigere finansiering enn leverandøren. I slike tilfeller kan kunde og leverandør bli enige om å inngå en Supply Chain Financing (SCF) avtale. I 2019 publiserte PwC en rapport ([SCF Barometer](#)) som viser at ulike SCF-løsninger øker i popularitet. Mest populær av disse er reverse factoring (RF). I undersøkelsen svarte ca. 50 % av respondentene<sup>1</sup> at de hadde inngått en form for SCF-avtale og der flertallet av disse svarer at de har implementert en avtale om reverse factoring.

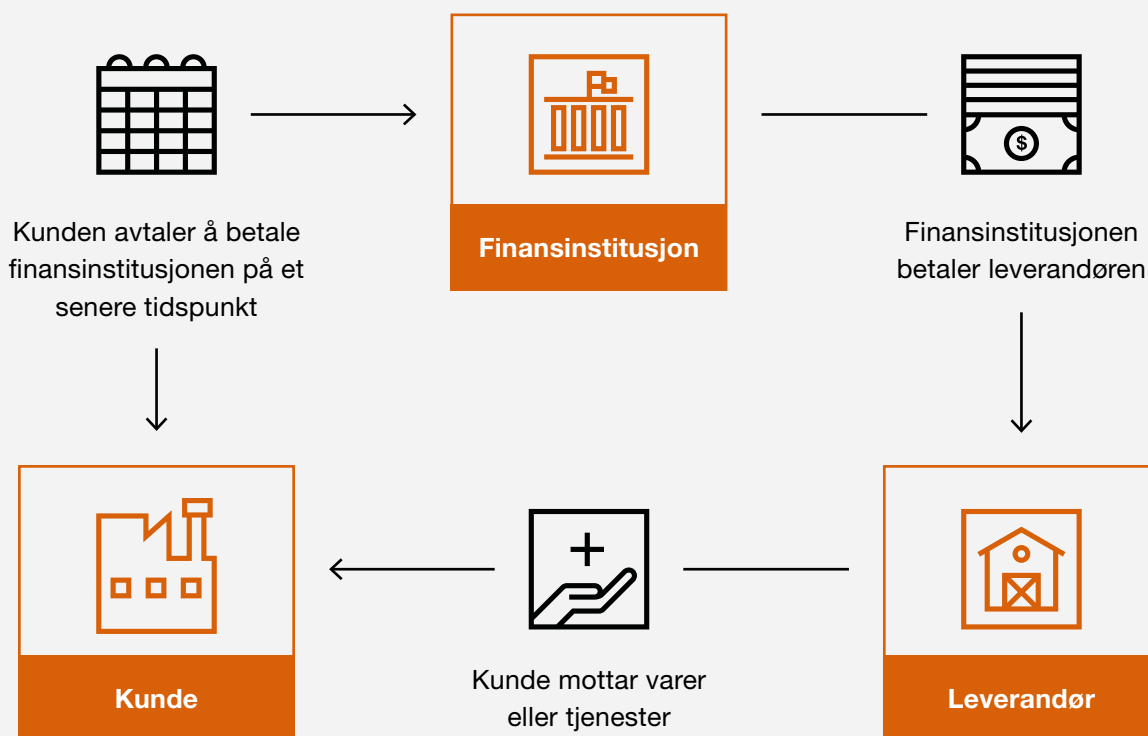
## 2.1 ..... Hva er reverse factoring?

Reverse factoring er en ordning hvor en finansinstitusjon påtar seg å betale leverandøren tidligere eller samtidig som denne ellers ville fått betalt. Kunden påtar seg å betale finansinstitusjonen senere enn når leverandøren får betaling. Reverse factoring involverer altså tre parter:

- Kunde - som kjøper en vare eller tjeneste
- Finansinstitusjon - som tilbyr finansieringen
- Leverandør - som leverer disse varene eller tjenestene

<sup>1</sup> Respondentene besto primært av mellomstore og store foretak innenfor et bredt spekter av bransjer. En overvekt av respondentene var foretak i Europa innen transport, forbruksvarer og industri.

## Reverse factoring arrangement



Reverse factoring legger til rette for at leverandøren i realiteten kan nyte godt av kundens kredittvurdering og dermed en rimeligere finansiering enn de ville fått på egen hånd. Løsningen kan også gi økt trygghet og styrke arbeidskapitalen til partene i avtalen.

Vi skal her se nærmere på reverse factoring i kundens regnskap. Behandling av reverse factoring i leverandørens regnskap eller andre former for SCF-avtaler omtales ikke.

### 2.2 ..... Betydning for regnskapet til kunden

Selv om reverse factoring har økt i popularitet er det i mange tilfeller vanskelig å finne informasjon om dette i regnskapene. Det betyr at brukere av regnskapet kanskje ikke er kjent med selskapets bruk av reverse factoring, til tross for den potensielt vesentlige betydningen denne finansieringsløsningen kan ha.

Som en naturlig konsekvens av dette mottok IASBs fortolkningsorgan, IFRS IC, en forespørsel som indikerer et behov for økt åpenhet i

rapporteringen på dette området. Det som presenteres i det følgende bygger på de foreløpige konklusjonene (tentativ agendaavgjørelse) fra IFRS IC.

I punktene nedenfor oppsummerer vi de tre hovedspørsmålene som den tentative agendaavgjørelsen drøftet for RF-ordninger.

## 2.2.1 ..... Presentasjon og fraregning

Hvordan skal kunden presentere forpliktelser for mottatte varer eller tjenester, og når skal man eventuelt foreta fraregning av leverandørgjeld?

Den tentative agendabeslutningen fastslår at dagens regulering i IFRS er klar på disse punktene. Hvordan forpliktelsen skal presenteres følger av IAS 1.57 med flere. Poster skal presenteres separat *“når størrelsen, arten eller funksjonen av en post eller sammenslåing av ensartede poster er slik at separat presentasjon er relevant for forståelsen av foretakets finansielle stilling”*.

Med dette som utgangspunkt konkluderte IFRS IC med at en RF-forpliktelse kun kan presenteres som en del av leverandørgjeld, dersom forpliktelsene:

1. representerer en forpliktelse til å betale for varer eller tjenester,
2. er fakturert fra eller formelt sett avtalt med leverandøren, og
3. er en del av arbeidskapitalen som benyttes i enhetens normale driftssyklus.

I den grad punkt 1 eller 2 ikke er oppfylt vil dette anses som finansiering og behandles som et lån. Normalt ser vi at 1 og 2 er oppfylt, med andre ord vil kunden presentere gjelden som inngår i en RF-ordning sammen med leverandørgjeld dersom forpliktelsen anses å være en del av arbeidskapitalen i enhetens ordinære driftssyklus.

Forpliktelsen presenteres atskilt dersom det anses å være relevant for forståelsen av foretakets finansielle stilling, ref. IAS 1.55. Her nevner IFRS IC to faktorer som bør trekkes inn i foretakets vurdering:

- a. om foretaket gir ekstra sikkerhet til finansinstitusjonen som ikke er tilgjengelig for leverandører utenfor RF-ordningen
- b. om vilkårene for forpliktelser som er en del av RF-ordningen er vesentlig forskjellige fra øvrig leverandørgjeld som ikke er utenfor RF-ordningen

Hva det betyr at vilkårene er vesentlig forskjellig fra øvrig leverandørgjeld vil være gjenstand for fortolkning. Vi oppfatter at begrunnelsen for å inngå en RF-avtale som oftes innebærer at enten a) eller b) er oppfylt og derved vil lede til separat presentasjon.



Når det gjelder fraregning av leverandørgjeld henviser IFRS IC til reglene for fraregning av finansielle forpliktelser i IFRS 9.3.3.1. Vi observerer at det ofte er slik at disse RF-avtalene allerede gjelder fra kjøpstidspunktet, slik at fraregning av leverandørgjeld på grunn av senere overgang til RF-avtale i praksis ikke blir et tema.

## 2.2.2 ..... **Kontantstrøm**

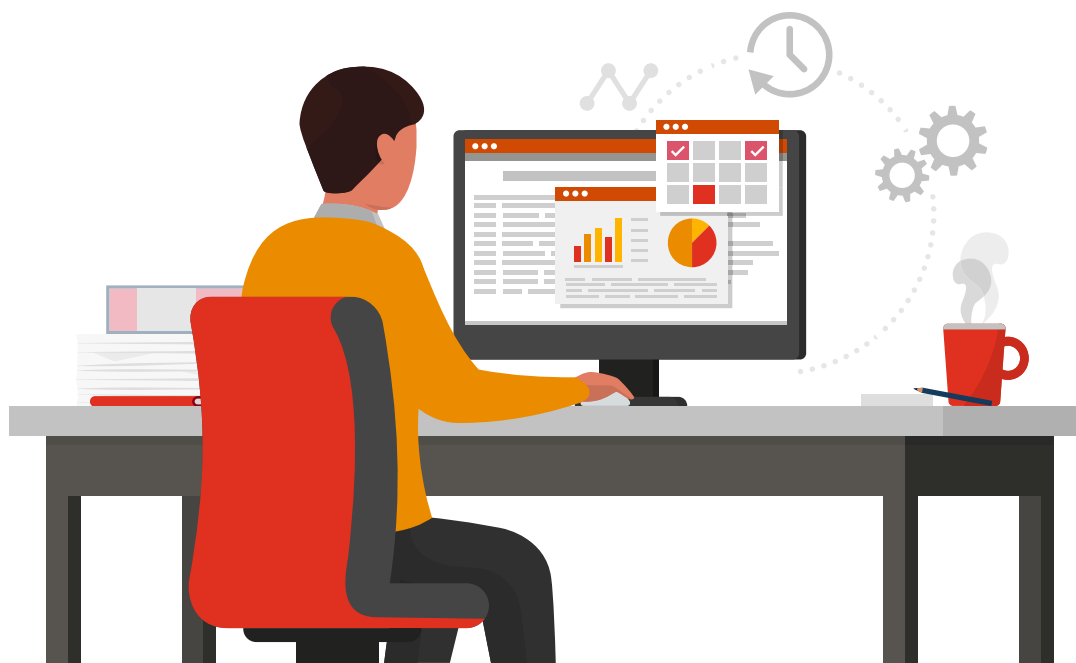
Det neste spørsmålet handler om hvorvidt man klassifiserer kontantstrømmene som operasjonelle eller finansielle. For et foretak som benytter RF-ordningen som en del av arbeidskapitalen, og som derfor presenterer dette sammen med leverandørgjeld, vil det være riktig å føre de utgående kontantstrømmene som operasjonelle kontantstrømmer. Videre er det vår vurdering at kontantstrømmer skal presenteres som operasjonelle også når forpliktelsen presenteres atskilt fra leverandørgjeld, ref. punkt a) og b) ovenfor, så fremt forpliktelsen ikke er å anse som finansiering i henhold til omtale i neste avsnitt.

Dersom foretaket anser forpliktelsen som et lån og derfor har definert forpliktelsene som andre forpliktelser vil det være riktig at kontantstrømmene føres under finansiering i kontantstrømoppstillingen.

## 2.2.3 ..... **Noteopplysninger**

Det er særlig to områder som IFRS IC fremhever som sentrale når det gjelder noteopplysninger for RF-ordninger.

Det følger av IAS 7.44A at kunden skal gi *"opplysninger som gjør det mulig for brukere av finansregnskapet å evaluere endringer i forpliktelser som skyldes finansieringsaktiviteter, herunder både endringer som følge av kontantstrømmer og endringer som ikke påvirker kontantstrømmene"*. Kravene treffer foretaket dersom RF-ordningen anses som finansieringsaktivitet, ref. omtale under punkt 2.2.2.





Videre påpeker IFRS IC at en RF-ordning som oftest vil påvirke likviditetsrisikoen i et foretak. Dette kan skyldes flere forhold, men eksempelvis kan noen leverandører nå forvente tidlig betaling av sine kundefordringer. Dersom finansinstitusjonen velger å trekke seg fra avtalen vil det derfor være en risiko for at leverandørene, som tidligere var en del av RF-avtalen, fortsatt vil kreve oppgjør fra kunden på samme tidspunkt. Foretaket kan også ha konsentrert en del av forpliktelsene til én finansinstitusjon i stedet for en gruppe leverandører. Dette øker risikoen for at foretaket ikke klarer å møte sine forpliktelser i det tilfellet banken “stenger kranen”. IFRS 7.33 og 34 sier at foretaket skal opplyse om hvordan likviditetsrisiko oppstår samt dets formål med, prinsipper for og prosesser for å håndtere denne risikoen. Det skal også presenteres et sammendrag av kvantitative data om foretakets eksponering for likviditetsrisiko og konsentrasjon av risiko.

Videre følger det av IAS 1.122 at foretaket skal gi nødvendige opplysninger om forhold der ledelsen har foretatt betydelige skjønsmessige vurderinger i anvendelse av foretakets regnskapsprinsipper. Effekten RF-ordningen har på regnskapet kan være en slik vurdering, som det derfor kreves at opplyses om i note.

Avslutningsvis poengterer IFRS IC at dagens krav ikke nødvendigvis gir brukerne av regnskapet tilstrekkelig forståelse av arten til en RF-avtale og hvordan denne påvirker arbeidskapitalen til foretaket. IFRS IC foreslår derfor et “narrow scope amendment”-prosjekt for å bedre noteopplysningene. Spesifikt foreslår de blant annet at noteopplysningene skal informere om:

1. De totale beløpene som er gjenstand for RF-ordninger, fordelt på de som presenteres som leverandørgjeld og de som presenteres som gjeld til finansinstitusjoner.
2. Hvor og hvordan et foretak har klassifisert tilknyttede beløp i balanse- og kontantstrømpoppstillingen - slik at brukeren kan forstå om og hvorfor disse forpliktelsene klassifiseres som leverandørgjeld eller som gjeld til finansinstitusjoner.
3. Betingelser i RF-ordninger, inkludert utvidelse av kredittiden og virkningen av ordningen på foretakets nøkkeltall.
4. Risikoen som enheten er eksponert for i ordningen, for eksempel likviditetsrisiko og hvordan foretaket styrer denne risikoen.
5. Finansinstitusjonen som er part i RF-avtalen.

### 3. .... **Avslutning**

SCF-ordninger har økt i popularitet, men krav til regnskapsinformasjon har ikke holdt tritt. Regnskapsbrukerne bør derfor glede seg over IFRS IC sin tentative agendaavgjørelse og de foreslåtte forbedringer i noteopplysninger. Dersom den tentative agendabeslutningen blir endelig, vil dette sikre tilstrekkelig informasjon og sammenlignbarhet for regnskapsbrukerne på dette området.



Selv om det ikke foreligger en endelig agendaavgjørelse fra IFRS IC vil vi oppfordre til å følge de foreslåtte løsningene som er gjennomgått over. Følg også med på [pwc.no](http://pwc.no) for en oppdatering når den endelige avgjørelsen er på plass. Den endelige agendabeslutningen forventes nærmere årsslutt, men det forventes at arbeidet rundt nye noteopplysningskrav vil ta lengre tid.

## Kontakt



**Didrik Thrane-Nielsen**

M: [didrik.thrane-nielsen@pwc.com](mailto:didrik.thrane-nielsen@pwc.com)

E: +47 952 60 437



**Emil Vold**

M: [emil.vold@pwc.com](mailto:emil.vold@pwc.com)

E: +47 928 43 107

